

Arnaud Régnier-Loilier (Ined)

**Bilan du premier test « Capi » de l'enquête  
« Générations et genre » (novembre 2004)**

Contact :

**Arnaud Régnier-Loilier**

Institut national d'études démographiques

133 boulevard Davout

75980 PARIS Cedex 20

*Tel. 01.56.06.20.71*

*e-mail. [arnaud.regnier-loilier@ined.fr](mailto:arnaud.regnier-loilier@ined.fr)*

# Sommaire

<b>Introduction</b>	<b>5</b>
<b>I. Déroulement du test</b>	<b>7</b>
<i>Directions régionales participantes, calendrier et déroulement du test</i>	7
<i>Nombre d'entretiens réalisés lors du test</i>	7
<i>Sources mobilisées pour ce bilan</i>	8
<i>Champ de l'enquête, tirage et description des personnes interrogées</i>	9
<b>II. Durée des entretiens</b>	<b>11</b>
<i>Remarque introductive</i>	11
<i>Durée moyenne</i>	11
<i>Des durées dépendantes des situations</i>	14
<b>III. Perception générale de l'enquête</b>	<b>19</b>
<i>De manière générale</i>	19
<i>Evaluation des différentes parties par les enquêteurs</i>	20
<i>Les questions dites « sensibles »</i>	24
<i>Le taux d'acceptation pour une seconde interrogation en 2008</i>	25
<b>IV. Principaux problèmes rencontrés</b>	<b>27</b>
<i>Problèmes de filtrage</i>	27
<i>Polysémie de certains énoncés</i>	30
<i>Des questions trop précises ou difficiles à renseigner</i>	32
<i>Bugs dans Capi</i>	35
<b>V. Principales propositions de modifications</b>	<b>37</b>
<i>Moindre exigence de précision sur la datation des événements</i>	37
<i>Renforcement et ajout de quelques filtres</i>	38
<i>Suppression de questions « surprenantes » ou difficiles à renseigner</i>	40
<i>Ajout d'indicateurs, de questions, d'instructions</i>	40
<b>VI. Suivi du panel</b>	<b>43</b>
<i>Taux d'acceptation pour la seconde vague variable selon les répondants</i>	43
<i>Le contenu des fiches de suivi</i>	45
<b>Conclusion</b>	<b>49</b>
<b>Annexes</b>	<b>53</b>
<i>Annexe 1. Description de la population interrogée</i>	53
<i>Annexe 2. Fiche d'évaluation des parties</i>	57
<i>Annexe 3. Age d'Ego à la naissance de l'enfant (Ehf 1999)</i>	59
<i>Annexe 4. Modifications à apporter au data model « GGS009 »         suite au test capi 1 de novembre 2004</i>	61
<i>Annexe 5. Fiche de suivi</i>	103

### ***Remerciements***

Ce document de travail est le résultat du test « Capi » n°1 de l'enquête « GGS » de novembre 2004 qui a mobilisé le concours de plusieurs personnes. Je tiens notamment à remercier :

- Colette Capon (Insee) pour la mise en œuvre du « data model » (programmation du questionnaire pour « Capi ») ;
- Cécile Ménard (Insee) pour la mise en place logistique de ce test et pour sa participation à la formation des enquêteurs et au bilan du test ;
- les 8 enquêtrices des Directions régionales de l'Insee de Picardie et Provence-Alpes-Côte d'Azur qui ont accepté de jouer le jeu du test (malgré les mauvaises surprises inhérentes à ce genre d'exercices) et qui ont accepté d'être « accompagnées » durant certains de leurs entretiens ;
- Cécile Lefevre et Patricia Thauvin-Charifi (service des enquêtes de l'Ined) pour leur participation à la formation des enquêteurs et au bilan du test ;
- les 134 personnes qui ont accepté de répondre au questionnaire malgré sa longueur et ses failles.

Les coûts externes de ce test ont été financés par l'Ined.

ARL.

# Introduction

Ce document de travail propose un bilan du test de l'enquête « Générations et genre » qui a eu lieu en novembre 2004. Il s'agissait d'un second test.

Le premier test avait eu lieu en mars 2004 et visait principalement à évaluer la qualité de la traduction du questionnaire de référence de l'anglais au français. Les entretiens se déroulaient en face-à-face chez la personne sélectionnée et le questionnaire était sous forme « papier ». Une fois la qualité de la traduction évaluée et les corrections apportées, le questionnaire a pu être transposé sous « Capi » (questionnaire sous forme informatique).

Pour ce second test, il s'agissait plus spécifiquement de tester la qualité du Data Model (version Capi du questionnaire), c'est-à-dire de repérer les filtres mal paramétrés ou manquants, d'estimer plus fidèlement la durée moyenne d'entretien mais aussi d'évaluer la perception générale de l'enquête par les enquêteurs et les répondants.

Le présent bilan se décompose en six parties.

La partie « Déroulement du test » expose la mise en oeuvre pratique du test, présente les Directions Régionales de l'Insee participantes, rappelle le nombre d'entretiens attendus et réalisés et décrit brièvement les personnes interrogées.

La partie « Durée des entretiens » fait le point sur la durée du questionnaire, information capitale puisque la contrainte pour l'enquête finale est de ne pas dépasser une heure d'entretien en moyenne.

La partie « Perception générale de l'enquête » s'appuie sur le retour que l'on a eu de la part des enquêteurs à la suite de ce test et permet d'évaluer la manière dont l'enquête est accueillie par les répondants, dans son ensemble mais aussi partie par partie.

La partie « Principaux problèmes rencontrés » recoupe quelque peu la partie précédente mais présente de manière plus concrète et plus détaillée les principaux points problématiques repérés dans le questionnaire au cours de ce test.

La partie « Propositions de modifications » regroupe en trois points et de manière synthétique les principales modifications qu'il conviendrait d'apporter au questionnaire afin d'améliorer la perception générale de l'enquête et de parvenir à passer sous l'heure moyenne d'entretien.

La partie « Suivi du panel » s'intéresse au taux d'acceptation par les répondants d'être réinterrogés trois ans plus tard pour la deuxième vague de l'enquête et fait un rapide bilan sur le contenu des fiches de suivi et les informations qu'elles contiennent.

La partie « Annexes » présente quelques tableaux ou documents utiles à la compréhension de ce bilan ainsi que l'intégralité d'un autre document de travail « Modifications à apporter au data model « GGS009 » suite au test Capi 1 de novembre 2004 ». Ce document détaille toutes les modifications demandées ou envisagées à la suite de ce test Capi 1.

Toutes les remarques ou questions complémentaires sont les bienvenues.



# I. Déroulement du test

## *Directions régionales participantes, calendrier et déroulement du test*

### Directions Régionales de l'Insee participantes :

Deux Directions Régionales (DR) ont participé à ce premier test « Capi », Picardie (Amiens) et Paca (Marseille). Chacune a mis à disposition quatre enquêteurs.

### Calendrier et déroulement du test « capi 1 »

Les formations se sont déroulées en DR le 26 octobre 2004 à Amiens, le 29 octobre 2004 à Marseille.

L'enquête pilote a eu lieu pour Amiens entre le 27 octobre et le 25 novembre 2004 ; entre le 29 octobre et le 6 décembre 2004 pour Marseille.

Parallèlement au passage de l'enquête pilote sur le terrain, des « accompagnements d'enquêteurs » ont été réalisés, par Cécile Ménard (Insee) et Arnaud Régnier-Loilier (Ined) dans la DR de Picardie. Ces accompagnements avaient pour objectif d'évaluer le déroulement des entretiens, les passages plus ou moins problématiques, les modules plus ou moins longs, de s'assurer de la bonne compréhension de certaines questions, à la fois par les répondants et par les enquêteurs.

Les bilans en DR ont eu lieu le 26 novembre à Amiens, le 7 décembre à Marseille. D'ordinaire d'une durée d'une journée entière en DR, ces bilans ne duraient qu'une demi-journée. La contre-partie était que chaque enquêteur devait remplir par écrit un « carnet de bilan » standard (sorte de journal d'enquête) regroupant l'ensemble des problèmes rencontrés au cours de ses entretiens. Ces carnets ont été récupérés lors de la demi-journée de bilan.

## *Nombre d'entretiens réalisés lors du test*

Pour ce test, 320 fiches-adresses ont été tirées (soit 40 par enquêteur). L'objectif « numérique » du test était d'obtenir un total de 160 entretiens réalisés. Cet objectif n'a pas été atteint puisque 134 entretiens ont été réalisés : Amiens en a réalisé 69, Marseille 65.

Deux principales raisons peuvent expliquer cela : pour certains enquêteurs, les 40 fiches adresses mises à leur disposition n'ont pas été suffisantes (taux de réalisation d'un entretien

inférieur à 50%), pour d'autres, la durée de collecte n'a pas été assez longue pour réaliser les 20 entretiens demandés.

Il a été demandé à l'Insee davantage de détails sur l'utilisation qui a été faite des fiches-adresses (nombre de refus, refus déguisés, hors champ, entretiens réalisés) afin de s'assurer que l'échantillon tiré serait suffisant pour rejoindre l'objectif des 10.000 observations, exigence qui repose sur le fait que GGS doit être un panel en trois vagues (2005-2008-2011).

Ce résultat, bien que peu significatif, pose et réaffirme comme à la suite du test papier de mars 2004<sup>1</sup> la question de savoir si les 16.000 fiches adresses tirées pour un résultat escompté de 10.000 répondants seront suffisantes... Suite au test papier de mars 2004, l'Insee avait accepté de tirer 16.000 fiches-adresses au lieu des 15.000 initialement envisagées mais contre les 18.000 suggérées alors. Ce second test réaffirme l'idée qu'il serait sans doute prudent de disposer d'un échantillon de réserve de 2.000 fiches adresses<sup>2</sup> qui pourrait être réinjecté au cours de la collecte si l'on s'apercevait que le taux de retour est trop faible.

Par ailleurs, il convenait de s'assurer auprès de l'Insee que la durée prévue pour l'enquête et les moyens mis à disposition (nombre d'enquêteurs) étaient suffisants pour épuiser les 16.000 fiches adresses. La durée de collecte initialement prévue pour l'enquête en grandeur nature (du 3 octobre au 31 octobre 2005) paraissant trop courte, l'Insee a accepté de revoir son calendrier et propose une période de collecte de 6 semaines contre les 4 initialement prévues (du 19 septembre au 31 octobre 2005). Par ailleurs, si l'idée d'un échantillon de réserve était acceptée, cette période pourrait éventuellement être prolongée de deux semaines (fin de collecte définitive le 12 novembre 2005).

### ***Sources mobilisées pour ce bilan***

Le bilan ici proposé est la synthèse de diverses sources :

- *le retour « oral » des enquêteurs (lors de la demi-journée de bilan en DR) ;*
- *le retour « écrit » des enquêteurs et la saisie manuelle des durées de chacun des entretiens (carnet de bilan individuel) ;*
- *les compte-rendus d'accompagnement d'enquêteurs ;*

---

<sup>1</sup> On s'inquiétait déjà de ce problème suite au test papier de mars 2004 : « L'objectif de l'Insee de tirer 15.000 fiches pour espérer obtenir 10.000 répondants paraît ainsi sous-évalué. Il conviendrait plutôt *a priori* d'effectuer un tirage d'au moins 18.000 fiches-adresse », Rapport *Bilan du test papier de GGS*, 2 avril 2004.

<sup>2</sup> Il serait même préférable de disposer de deux échantillons de réserve de 1.000 fiches adresses, chacun étant représentatif de la population générale (mêmes spécifications de tirage que l'échantillon des 16.000). On pourrait ainsi ajuster au mieux le nombre de fiches adresses utilisées pour le nombre de retours escomptés.



- les données collectées, à savoir les « remarques » saisies dans Capi par les enquêteurs au fil des entretiens qu'ils ont réalisés et les réponses collectées (base de données des 134 observations et plus de 3.000 variables) ;
- les temps de passation pour chacune des parties du questionnaire (chronométrage automatique des parties dans Capi) ;
- les fiches de suivi remplies lors de l'enquête.

Ces sources sont conjointement mobilisées, de manière indistincte.

### ***Champ de l'enquête, tirage et description des personnes interrogées***

Le champ de l'enquête est l'ensemble des personnes vivant en France métropolitaine, en ménage ordinaire, femmes ou hommes, âgées de 18 à 79 ans.

Le tirage de la personne interrogée au sein du ménage ne se fait pas par la méthode Kish (tirage sur le mois de naissance) mais par la méthode des prénoms (afin de faciliter la prise de contact avec le ménage puis le répondant<sup>3</sup>). A priori, les biais de sélection ne sont pas plus importants avec l'une ou l'autre méthode.

La population interrogée lors de ce test est constituée en majorité de femmes : 63% de femmes ; 37% d'hommes (Annexe 1 – tableau 1, p. 53). Sans surprise, les enquêteurs disent avoir davantage de difficultés à interroger les hommes (refus plus fréquents et disponibilité moindre).

L'âge moyen est de 47 ans. Ci-après quelques caractéristiques d'âge des personnes interrogées (pour plus de détails, voir Annexe 1 – tableaux 2 à 4, p. 53) :

**TABLEAU A - Indicateurs d'âge des répondants**

<b>MOYENNES</b>	
MOYENNE D'AGE :	47,0 ans
MOYENNE D'AGE DES HOMMES :	46,8 ans
MOYENNE D'AGE DES FEMMES :	47,4 ans
<b>MINIMUM - MAXIMUM</b>	
MINIMUM :	20 ans
MAXIMUM :	78 ans
<b>QUANTILES</b>	
Q1 (25%) :	37,3 ans
Me (50%) :	45,0 ans
Q3 (75%) :	57,8 ans

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

<sup>3</sup> Ainsi, lors de la prise de contact avec le ménage, l'enquêteur n'a pas à demander les dates de naissance de chacun des occupants du ménage mais seulement les prénoms.

La plupart des ménages (72%) comptent plus d'une personne. 65% des répondants vivent avec leur conjoint, 8% ont un conjoint non cohabitant et 27% se trouvent dans une autre situation (seul membre du ménage, parent élevant seul ses enfants, enfant vivant chez ses parents) (Annexe 1 – tableaux 5 à 7, p. 54).

81% des personnes interrogées ont au moins un enfant et la plupart (67%) sont concernées par la partie « fécondité » (femmes de moins de 50 ans ou hommes vivant avec une conjointe de moins de 50 ans) (Annexe 1 – tableaux 8 et 9, pp. 54-55).

## II. Durée des entretiens

### *Remarque introductive*

La durée d'un entretien peut être mesurée de différentes manières. Soit l'on mesure :

- la durée passée par l'enquêteur dans le logement. Cette durée ne peut être mesurée que par un « relevé manuel » de la part des enquêteurs (l'enquêteur note sur une fiche l'heure d'entrée et l'heure de sortie du logement) ;

- la durée effective de l'entretien qui correspond au temps écoulé entre la première et la dernière question. Cette durée peut être mesurée de deux manières, par « relevé manuel » ou de manière automatique par chronométrage sous Capi. Ces deux « temps », temps manuel et temps Capi, offrent une information assez différente. Il semble que les temps manuels sur-estiment de quelques minutes la durée réelle des entretiens mais que les temps Capi les sous-estiment parfois.

On ne s'intéresse dans ce bilan qu'aux durées effectives d'entretien, mesurées à la fois manuellement (ce qui permet de disposer d'un élément de comparaison avec le premier test « papier » puisque les temps étaient mesurés de cette manière) et par Capi. La distinction entre ces deux indicateurs de temps sera faite de manière systématique.

A noter que le calcul des moyennes ne s'effectue pas exactement sur le même nombre d'observations selon que l'on s'intéresse au *temps manuel* ou au *temps Capi*. Dans certains cas, l'un des deux temps ou parfois les deux ne sont pas exploitables (heure d'entrée et/ou heure de sortie manquantes, valeurs aberrantes).

### *Durée moyenne*

L'un des objectifs du test Capi 1 était d'estimer la durée moyenne d'un entretien GGS. La contrainte que l'on se fixe est de ne pas dépasser une heure d'entretien effective (temps inférieur au temps réellement passé par l'enquêteur dans le logement).

Suite au test papier de mars 2004, la durée s'avérait être supérieure : 77 minutes (1 heure 17 minutes ; en *temps manuel*). On espérait gagner en temps avec le passage de l'enquête sous Capi. Néanmoins, toutes les questions n'étaient pas encore intégrées dans le questionnaire papier. Il manquait notamment les questions permettant la codification de la profession des

personnes (CS), leur nationalité détaillée, leur niveau de diplôme détaillé, et quelques autres questions extraites du tronc commun des ménages de l’Insee (Tcm).

Le test Capi 1 révèle ainsi que l’on a gagné en temps de passation puisque malgré l’introduction de ces questions, la durée moyenne a très légèrement diminué : 75 minutes (1 heure 15 minutes – en *temps manuel*). Néanmoins, la durée moyenne reste beaucoup trop importante.

L’on doit cependant tenir compte de la présence d’un « bug Capi »<sup>4</sup> qui obligeait l’enquêteur à sortir du questionnaire et à y rentrer de nouveau en cours d’entretien. Par ailleurs, un filtre était manquant si bien que l’ensemble des questions qui servent habituellement à la codification de la PCS du répondant, de son conjoint et de ses parents (lorsque l’intitulé de la profession n’a pas été reconnu automatiquement par Sicore<sup>5</sup>) étaient posées systématiquement. En réalité, dans la majorité des cas, l’intitulé de la profession est reconnu automatiquement et ces questions ne sont alors pas posées. Ces deux problèmes expliquent ainsi pour une part le dépassement de la durée moyenne par rapport aux objectifs attendus.

Par ailleurs, des écarts relativement importants apparaissent selon le type de temps auquel on s’intéresse, *temps manuel* (75 minutes) ou *temps Capi* (68 minutes). En moyenne, l’écart entre les deux types de temps est de 7 minutes. L’écart-type est relativement stable.

**TABLEAU B - Durée moyenne des entretiens (temps manuel et temps Capi)**

Variable	Label	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
DMANENT	temps manuel	123	<b>75.2113821</b>	18.8145619	45.0000000	125.0000000
DCAPIENTM	temps CAPI	119	<b>67.9519608</b>	18.5366377	33.8166667	123.9166667

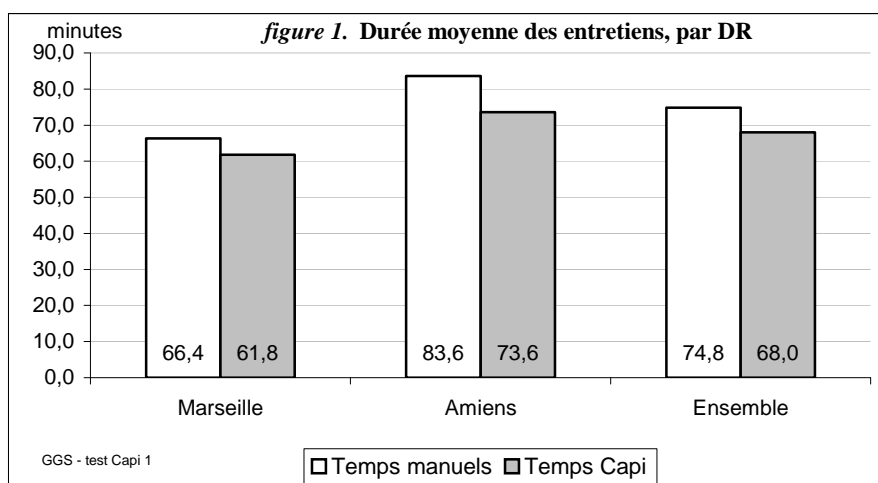
Source : Ined-Insee ; enquête “Génération et genre” (GGS), test novembre 2004

Ces écarts s’expliquent en partie par une moindre précision des relevés manuels qui sont généralement légèrement surestimés par les enquêteurs, à la différence du chronométrage sous Capi qui se fait automatiquement à la seconde près. Néanmoins, les investigations menées par l’Insee pour comprendre ces différences tendent à démontrer que les temps Capi ne sont pas aussi précis qu’on pourrait le penser et que, en définitive, la durée réelle se situerait entre ces deux temps.

<sup>4</sup> Dès que l’enquêteur saisissait les sources de revenu du conjoint (plus exactement, s’il cochant que le conjoint du répondant avait un « revenu issu de son activité principale », le programme se bloquait nécessitant de sortir de Capi et de rentrer de nouveau dans le questionnaire pour poursuivre.

<sup>5</sup> Système de codification automatique de la profession.

Outre ces différences selon la mesure retenue, des écarts importants apparaissent entre les deux DR (20 minutes environ), marquant pour une part la différence entre une région plutôt rurale et du nord (Amiens) et l'autre davantage urbaine et du sud (Marseille) [figure 1]. Deux facteurs participent également aux écarts observés : en premier lieu, le bug dans le programme Capi décrit ci-dessus semble avoir été plus fréquent à Amiens qu'à Marseille ; en second lieu, la précision des relevés manuels semble être moindre à Amiens. Les écarts-types entre DR sont cependant très proches, de l'ordre de 18 minutes.



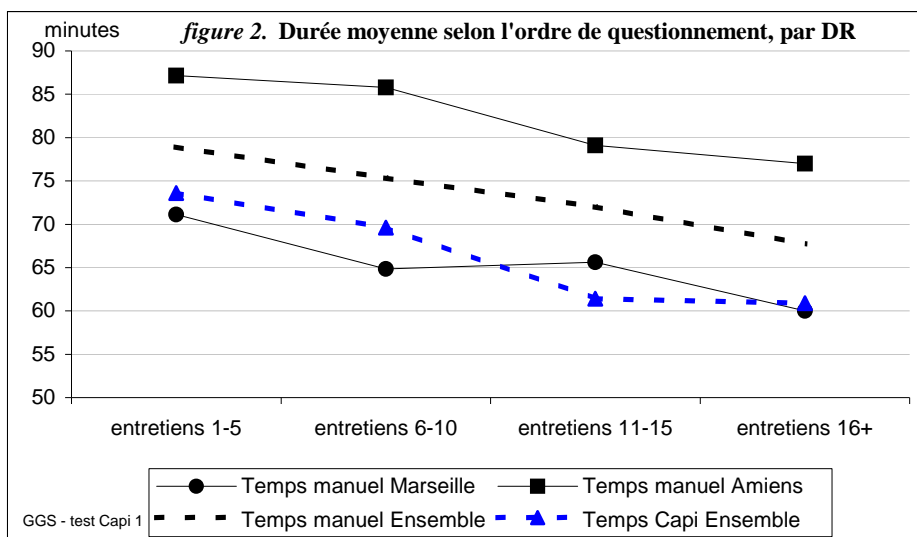
Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

Néanmoins, on continue d'observer comme lors du test papier de mars 2004 (bien que de manière moins marquée) une diminution du temps d'entretien à mesure que les enquêteurs connaissent mieux le questionnaire. On gagne entre les 5 premiers questionnaires réalisés et les entretiens 16 à 20 (enquêteurs confondus) 11,2 minutes en *temps manuel* et 12,7 minutes en *temps Capi* [figure 2, p. 14] (contre 20 minutes en *temps manuel* lors du test papier).

Les enquêteurs semblent donc plus « performants » en rapidité à mesure qu'ils connaissent l'enquête<sup>6</sup>. Dans la mesure où lors de l'enquête en grande nature chaque enquêteur fera davantage d'entretiens qu'en test, la durée moyenne d'entretien par enquêteur devrait donc être légèrement inférieure à celle observée pour ce test.

Néanmoins, la durée moyenne de l'enquête s'avère trop élevée. Un certain nombre d'aménagements (résolution de problèmes de filtrage, de bugs, coupes) sont donc nécessaires afin de parvenir à une durée d'entretien moyenne inférieure à une heure.

<sup>6</sup> Cette hypothèse est cependant nuancée par certains agents de l'Insee qui expliquent ce gain de temps par le fait que les enquêteurs seraient moins consciencieux et zapperaient certaines questions. A débattre.



Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGG), test novembre 2004

## *Des durées dépendantes des situations*

### Durée d'entretien selon l'âge et le sexe du répondant

**TABEAU C - Durée moyenne des entretiens selon l'âge du répondant**

- TEMPS MANUELS -						
AGB	Obs	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
moins de 35	19	19	78.9473684	21.1199581	45.0000000	115.0000000
35-39	21	20	77.2000000	20.5313624	45.0000000	125.0000000
40-44	21	19	65.1578947	14.9527521	50.0000000	110.0000000
45-49	17	14	76.6428571	18.8745133	45.0000000	115.0000000
50-59	31	29	76.8275862	18.2033532	50.0000000	115.0000000
60 et plus	25	22	75.8181818	18.0439579	45.0000000	115.0000000
- TEMPS CAPI -						
AGB	Obs	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
moins de 35	19	16	71.8145833	20.5637157	39.4333333	111.6000000
35-39	21	17	72.2431373	15.2047770	47.9500000	108.6666667
40-44	21	18	61.7759259	20.0658908	38.1166667	112.8833333
45-49	17	14	66.8095238	14.9645175	48.4666667	108.0166667
50-59	31	29	71.3321839	20.3401842	41.7833333	123.9166667
60 et plus	25	25	63.7273333	17.2351425	33.8166667	97.7000000

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGG), test novembre 2004

L'âge du répondant influe sur la durée moyenne des entretiens [tableau C]. Cette caractéristique est pour partie le reflet des situations familiales : aux plus jeunes âges (jusque 39 ans), les couples se font, la famille se constitue, ce qui rend la description du ménage et des situations plus longue ; aux âges plus élevés (à partir de 60 ans), les personnes vivent plus souvent seules, ce qui allège le questionnement. Toutefois, les fluctuations observées aux âges intermédiaires sont plus difficilement explicables.

Le sexe du répondant n'a en revanche aucun effet significatif sur la durée moyenne du questionnaire en *temps manuel*, même si les *temps Capi* indiquent que les femmes sont un peu plus bavardes que les hommes, en moyenne [tableau D].

**TABLEAU D - Durée moyenne des entretiens selon le sexe du répondant**

- TEMPS MANUELS -						
sexe	Obs	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
Masculin	65	58	75.0517241	19.7425735	45.0000000	115.0000000
Féminin	69	65	75.3538462	18.0999230	45.0000000	125.0000000
- TEMPS CAPI -						
sexe	Obs	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
Masculin	65	57	66.6201754	19.1163428	33.8166667	123.9166667
Féminin	69	62	69.1763441	18.0560329	38.1166667	118.3833333

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

### Durée d'entretien selon la composition du ménage

Lors du test papier de mars 2004, on avait observé que la durée d'entretien était fortement liée à la composition du ménage. En *temps manuel*, l'entretien durait en moyenne 69 minutes pour un ménage composé d'une seule personne, 76 minutes pour un ménage composé de deux personnes, 79 minutes pour un ménage composé de trois personnes et 84 minutes pour un ménage composé de 4 personnes ou davantage.

Le passage de l'enquête sous Capi a presque totalement fait disparaître l'effet si l'on se réfère aux *temps Capi*, lequel n'est pas linéaire mais plutôt aléatoire si l'on se réfère aux *temps manuels*. [tableau E, p. 16].

Pour une part, cette observation pourrait être due au mode de passation du premier test de mars 2004. Le questionnaire n'était pas sous Capi mais dans une version « papier ». Le filtrage était donc réalisé par l'enquêteur lui-même et non de manière automatique. Or, il

semble que lors du test papier, certaines questions n'aient pas été posées systématiquement. Par exemple, les enquêteurs ne posaient pas toujours les blocs de questions ayant trait à la prise en charge des enfants du ménage, à la répartition des tâches dans le ménage (lesquels doivent, dans la version internationale, être posés à tout le monde) estimant qu'un filtre était probablement manquant. Avec Capi, le passage par ces questions a été rendu obligatoire pour tout le monde, quelle que soit la composition du ménage.

**TABLEAU E - Durée moyenne des entretiens selon le nombre de personnes par ménage**

nombre de personnes du ménage	N		- TEMPS MANUELS -				
	Obs	Variable	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
1	37	DMANENT	26	71.19	19.8857119	45.0	115.0
2	37	DMANENT	28	77.07	16.2866193	55.0	110.0
3	26	DMANENT	21	69.57	17.8957297	45.0	115.0
4	19	DMANENT	17	72.71	17.7861066	45.0	105.0
5 et plus	15	DMANENT	14	76.43	19.5987216	50.0	115.0
<hr/>							
nombre de personnes du ménage	N		- TEMPS CAPI -				
	Obs	Variable	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
1	37	DCAPIENTM	34	68.15	20.4789433	33.8	123.9
2	37	DCAPIENTM	34	68.98	18.3226421	38.1	108.0
3	26	DCAPIENTM	21	68.28	20.5499557	38.0	112.9
4	19	DCAPIENTM	16	64.84	18.2778594	41.8	111.6
5 et plus	15	DCAPIENTM	14	68.02	12.3240236	44.3	87.0

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

Cependant, lorsque le répondant a un conjoint ou des enfants, les durées varient davantage [tableau F et tableau G]. Un module est en effet entièrement dédié à la description du conjoint actuel (caractéristiques socio-démographiques, profession, revenus) et un autre aux enfants eus, adoptés ou beaux-enfants (prénom, dates de naissance, sexe, cohabitation avec les enfants, etc.).



**TABLEAU F - Durée moyenne des entretiens selon la présence d'un conjoint dans le ménage**

conjoint	Obs	Variable	Label	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
<b>- TEMPS MANUELS -</b>								
non	36	DMANENT	tps manuel	28	70.1071429	19.3875471	45.0000000	115.0000000
oui	98	DMANENT	tps manuel	78	74.5256410	17.6198857	45.0000000	115.0000000
<b>- TEMPS CAPI -</b>								
non	36	DCAPIENTM	tps CAPI	34	65.4965686	18.6898489	35.3000000	123.9166667
oui	98	DCAPIENTM	tps CAPI	85	68.9341176	18.4943349	33.8166667	118.3833333

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABLEAU G - Durée moyenne des entretiens selon la présence d'enfants dans le ménage**

enfant	Obs	Variable	Label	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
<b>- TEMPS MANUELS -</b>								
non	29	DMANENT	tps manuel	25	66.0000000	13.7658999	45.0000000	90.0000000
oui	105	DMANENT	tps manuel	81	75.6296296	18.7539625	45.0000000	115.0000000
<b>- TEMPS CAPI -</b>								
non	29	DCAPIENTM	tps CAPI	24	64.2381944	19.6449373	35.3000000	118.3833333
oui	105	DCAPIENTM	tps CAPI	95	68.8901754	18.2345077	33.8166667	123.9166667

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004



### III. Perception générale de l'enquête

#### *De manière générale*

##### Perception générale :

L'enquête « passe » bien. Elle a été bien reçue à la fois par les enquêteurs (malgré un certain nombre de réserves) et par les répondants. Le thème plaît, notamment la dernière partie qui, bien que très longue, laisse la parole aux répondants (trop peut-être !).

Il n'y a pas eu de questions embarrassantes, que ce soit pour le répondant ou pour l'enquêteur.

L'annonce de l'enquête par lettre-avis – et notamment le titre de l'enquête – ne pose plus de problème d'incompréhension lié au terme « genre » comme lors du premier test papier de mars 2004. L'« objet » du courrier de la lettre-avis n'était plus pour ce test « Enquête Générations et Genre » mais « Histoire familiale et relations entre les générations ». Le nom de la version française de l'enquête « GGS » pourrait être « Relations familiales et intergénérationnelles ».

Néanmoins, le questionnaire a été jugé trop long par la plupart des enquêteurs (Voir *II. Durée des entretiens*, p. 11).

##### Le programme Capi :

Dans l'ensemble, le programme tourne plutôt bien. L'interface Capi est globalement propre même si quelques remarques sont récurrentes :

- *quelques questions ne sont pas en caractère gras alors qu'elles devraient l'être ;*
- *certains items sont incomplets (problème de définition du nombre de caractères sous Capi) ;*
- *certains paramétrages automatiques du « genre »<sup>7</sup>, de « temps » (présent-imparfait)<sup>8</sup> ou des « rappels des situations »<sup>9</sup> ne sont pas au point.*

Plus gênant en revanche : trois « bug » ont été relevés (Voir *IV. Principaux problèmes rencontrés*, p. 35).

---

<sup>7</sup> Sous Capi, les questions peuvent être paramétrées selon le sexe du répondant. *Pour exemple, si le conjoint du répondant est un homme, on demande « Votre conjoint\_a-t-il... ? » ; si le conjoint est une femme, la question est alors « Votre conjointe\_a-t-elle... ».*

<sup>8</sup> *Exemple : Alors que le père de l'enquêté est vivant : « Combien de temps vous fallait-il pour.. ».*

<sup>9</sup> *Exemple : Au sujet de la situation professionnelle : « Vous m'avez dit que vous étiez 'autre situation' ».*

### Les documents d'accompagnement :

Pour ce test, il n'y avait pas de livret d'instructions délivré aux enquêteurs (prévu, celui-ci est actuellement en préparation). Si l'on s'appuie sur les remarques faites à l'écrit par les enquêteurs, ce document fait défaut. Par exemple : « *On demande à l'enquêté dans quelle mesure il est satisfait de son logement (note de 0 à 10). Le répondant doit-il prendre en compte uniquement le logement en tant que tel ou également l'environnement, le quartier ?* ».

Les « fiches » ou « cartes » à présenter au répondant pour l'aider à répondre ont été jugées satisfaisantes, notamment leur présentation. Pour ce test, elles étaient présentées sous la forme d'un petit livret relié en format A5 (demi-feuille A4). Il a toutefois été suggéré de ne mettre qu'une « carte » par page ; une reliure sous forme de « spirale » rendra le document probablement plus maniable.

Cependant, d'après les enquêteurs, il manque un certain nombre de fiches de graduation (Par exemple « *Souvent ... Jamais* », « *Pas du tout ... Enormément* »). Celles-ci, présentes dans le questionnaire de référence, avaient été retirées suite au premier test papier de mars 2004. Les enquêteurs avaient alors estimé qu'elles étaient inutiles. Il semble en réalité que leur usage soit très variable d'un enquêteur à un autre, d'un répondant à un autre. Elles seront réintroduites pour le prochain test.

## ***Evaluation des différentes parties par les enquêteurs***

### Synthèse :

Une page du carnet de bilan était dédiée à l'évaluation générale par l'enquêteur de chacune des parties du questionnaire (Annexe 2 – p. 57). On lui demandait « *Comment passe chaque partie du questionnaire ?* » ; trois modalités de réponse lui étaient proposées : « BIEN », « MITIGE », « MAL ». Il pouvait également ajouter des remarques. Les résultats sont synthétisés dans le tableau de la page ci-contre.

### Parties qui ne posent pas ou peu de problèmes :

La partie « Ménage » ne pose que peu de problèmes. Extraites du Tronc commun des ménages, les questions sont déjà bien « rôdées ».

La partie « Enfants, beaux-enfants, petits-enfants » passe également bien même si dans certaines situations (cas d'un enfant décédé par exemple), l'enchaînement des questions a été jugé peu judicieux par les enquêteurs (ils n'ont pas apprécié de devoir revenir sur la

description des enfants décédés) ou que certains filtres sont manquants (on demande à une personne qui vit sans conjoint si son « conjoint actuel » est le parent de chacun de ses enfants.

PARTIE	EVALUATION : <i>L'enquêteur a estimé que la partie passait...</i>			REMARQUES <i>Citations de l'enquêteur</i>
	bien	de manière mitigée	mal	
<b>1. Ménage</b>	8	0	0	
<b>2. Enfants, beaux-enfants</b>	7	1	0	
<b>3. Conjoint et histoire conjugale</b>	5	3	0	- un peu lourd pour les dates - perte de temps pour retrouver les dates avec les mois - gênant si plusieurs conjoints
<b>4. Organisation du ménage (tâche, décisions)</b>	4	4	0	- problème quand conjoint n'habite pas avec l'enquêté - problème selon que l'enquêté est seul ou pas - difficile à poser dans certains cas
<b>5. Parents et foyer parental</b>	6	2	0	
<b>6. Fécondité</b>	2	4	2	- trop de questions ; l'âge de la personne compte beaucoup - pas assez de filtres - problèmes selon l'âge ou la situation en couple - partie qui devrait être posée avant la précédente
<b>7. Santé et bien-être</b>	6	2	0	- c'est un peu long
<b>8. Activité et revenu de l'enquêté</b>	5	3	0	- pas toujours apprécié
<b>9. Activité et revenu du conjoint</b>	6	1	1	- pas toujours apprécié
<b>10. Biens et revenus du ménage, héritage</b>	6	2	0	- Pas évident
<b>11. Valeurs et attitudes</b>	4	4		- trop ambigu - certaines phrases ont besoin d'être définies (qui est responsable ?). « Doivent » : mot trop fort => entraîne beaucoup de réflexions à ce sujet (« ça dépend s'ils peuvent le faire ») - c'est la partie du questionnaire que les gens préfèrent parce qu'ils peuvent dire ce qu'ils pensent

Source : Carnets individuels de bilan des enquêteurs, test de « GGS », novembre 2004

### Parties qui passent globalement bien :

La partie « Conjoint et histoire conjugale » pose peu de problèmes, à deux exceptions près.

Le premier problème soulevé a trait à l'histoire conjugale pour laquelle les enquêteurs se sentent moins à l'aise lorsque le conjoint actuel du répondant est présent. Bien que les instructions de passation de l'enquête insistent sur le fait qu'il est préférable que le répondant soit seul, le conjoint est parfois présent. Il semble par ailleurs que dans ces cas de figure, l'histoire conjugale soit davantage résumée.

Le second problème rencontré concerne la partie « Intentions de former une union » pour laquelle les personnes plus âgées, principalement lorsqu'elles sont veuves, ne se sentent pas concernées. L'accompagnement d'enquêteurs a bien mis en évidence la lourdeur de cette partie (17 questions) dans ce cas de figure (personne de 71 ans, veuve, qui n'envisage absolument pas de reformer une union).

Les autres parties ne posent pas réellement de problème : la partie « Parents et foyer parental durant l'enfance » fait état de quelques réserves liées à des filtres jugés insuffisants (par exemple le fait de demander aux personnes les plus âgées combien de leurs grands-parents sont encore en vie), des erreurs de paramétrage automatique sous Capi et d'un bug systématique lié à un contrôle bloquant mal défini.

Les parties portant sur « l'activité et les revenus du répondant, du conjoint, du ménage » suscitent traditionnellement quelques réserves du fait que l'on s'intéresse à l'argent, à la richesse, au patrimoine. Par ailleurs, là aussi, quelques filtres manquants ainsi qu'un bug participent à une perception plus mitigée de ces parties.

Enfin, la partie « Santé » présente quelques lourdeurs. On demande à l'enquêté, dans l'ordre 1. Comment il considère son état de santé (« *Très bon ... très mauvais* »), 2. S'il a une maladie chronique, 3. S'il est limité dans sa capacité à effectuer des activités quotidiennes normales et, enfin, 4. S'il a besoin d'une aide régulière pour son entretien personnel. Toutes ces questions sont systématiquement posées, quelle que soit la réponse donnée aux précédentes. Dans la majorité des cas, ces questions apparaissent lourdes et redondantes, principalement la 4<sup>e</sup>. L'effet pervers est que l'enquêteur, gêné d'être « insistant », ne pose pas cette quatrième question et y répond par lui-même (observation en accompagnement). Il n'y a eu aucune réponse « oui » parmi les 134 entretiens réalisés à cette quatrième question.

### Parties qui passent moins bien :

La partie « fécondité » est en revanche celle qui a posé le plus de problèmes (voir *IV. Principaux problèmes rencontrés*, p. 27). Seules deux enquêtrices sur les huit ont estimé qu'elle passait « bien ». Elle apparaît insuffisamment filtrée et, dans le cas de personnes qui ne s'estiment plus concernées par le sujet, les questions sont insistantes, redondantes,

inappropriées. Par ailleurs, il a été suggéré de déplacer cette partie avant la précédente (« Parents et foyer parental ») pour des raisons d'enchaînement, avis partagé par plusieurs enquêteurs.

C'est ensuite la partie portant sur l'« organisation du ménage » (répartition des tâches domestiques, prise de décisions dans le ménage) qui passe moins bien. Là aussi, elle apparaît insuffisamment filtrée, notamment du fait que l'on s'intéresse de manière détaillée à la répartition des tâches et à la prise de décisions au sein du ménage (qui fait quoi<sup>10</sup>), même si la personne n'a pas de conjoint<sup>11</sup> ou qu'elle vit seule<sup>12</sup>. Les personnes seules, les parents qui élèvent seuls leur(s) enfant(s) ou les jeunes qui vivent encore chez leurs parents ne se retrouvent pas dans ces questions. Les enquêteurs se sentent « idiots » de poser ces questions dans ces cas de figure et estiment que cela discrédite l'enquête. Il leur arrive alors de ne pas poser les questions et d'y répondre par eux-mêmes (réponse « non concerné »).

La partie portant sur les « valeurs et attitudes » passent également moins bien, pour des raisons de nature différente. D'avis commun à tous les enquêteurs, c'est en effet la partie que préfèrent les répondants parce qu'on les implique en leur demandant leur avis personnel. Néanmoins, trois problèmes se sont posés :

*- en premier lieu, le bloc de questions portant sur le fait de savoir si ce devrait être « plutôt la société, la famille ou les deux qui devraient prendre en charge... » « ... les personnes âgées à leur domicile », « ... la garde des enfants d'âge préscolaire »... ainsi que le bloc de questions demandant au répondant s'il est « d'accord ...ou pas d'accord » avec le fait que « les grands-parents doivent s'occuper de leurs petits-enfants si les parents ne sont pas en mesure de le faire », que « ... les enfants doivent accueillir chez eux leurs parents si ceux-ci ne sont plus en mesure de vivre seuls »... suscitent débat et discussions. L'enquêté répond le plus souvent que « ça dépend si les personnes en ont les moyens » ;*

*- les accompagnements ont par ailleurs révélés que certaines de ces questions n'étaient pas toutes comprises de la même manière par les répondants, ce qui entraîne vraisemblablement des biais importants de mesure. Plus encore, bien que le répondant ait sous les yeux une fiche avec les différentes modalités de réponse possibles, il peine parfois à proposer l'une d'entre elles. L'enquêteur reformule alors parfois lui-même la réponse proposée, de manière plus ou moins approximative ;*

---

<sup>10</sup> Les items proposés sont alors « Toujours moi », « Le plus souvent moi », « Moi autant que mon conjoint », « Le plus souvent mon conjoint », « Toujours mon conjoint », « Toujours ou le plus souvent d'autres membres du ménage => Qui ? », « Toujours ou le plus souvent quelqu'un n'appartenant pas au ménage ».

<sup>11</sup> Dans ce cas (personne sans conjoint mais vivant avec d'autres membres du ménage), les items sont limités à « Toujours moi », « Le plus souvent moi », « Toujours ou le plus souvent d'autres membres du ménage => Qui ? », « Toujours ou le plus souvent quelqu'un n'appartenant pas au ménage ».

<sup>12</sup> Dans ce dernier cas de figure, les items étaient limités à « Toujours moi », « Le plus souvent moi », « Toujours ou le plus souvent quelqu'un n'appartenant pas au ménage ».

- enfin, cette partie semble être l'une des plus longues du questionnaire, notamment en raison du fait qu'elle s'intéresse à l'opinion des répondants et qu'elle est en conséquence souvent sujette à discussions.

### ***Les questions dites « sensibles »***

L'enquête GGS collecte la religion d'origine ou d'appartenance des personnes interrogées (question très rarement posée dans les enquêtes). Cette question dite « sensible » n'a cependant suscité aucune réserve ni de la part des enquêteurs, ni de celle des répondants. Le taux de réponse est d'ailleurs très important (une seule personne sur 134 a choisi l'item « Préfère ne pas répondre ») [tableau H]. Ce constat corrobore l'accompagnement d'enquêteurs au cours duquel on a pu remarquer que l'enquêteur n'avait pas le temps de lire les items proposés avant que le répondant ait donné sa réponse.

**Tableau H - Quelle est votre religion d'appartenance / d'origine ?**

VA_RELIGION	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Catholique	103	76.87	103	76.87
<b>Ne souhaite pas répondre</b>	1	0.75	104	77.61
Protestante	3	2.24	107	79.85
Orthodoxe (russe/grec/etc.)	2	1.49	109	81.34
Musulmane	7	5.22	116	86.57
Aucune	18	13.43	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

Dans l'enquête, on s'intéresse également au sexe du conjoint du répondant (conjoint actuel et/ou passé). Là aussi, aucune gêne particulière n'a été observée. Dans le cas d'un couple homosexuel, le sentiment est même plutôt favorable puisque ces personnes se « retrouvent » dans le questionnement, elles sont quelque part satisfaites que l'on s'intéresse aux couples en général, y compris aux couples composés de personnes du même sexe.

Enfin, le fait de demander aux personnes si elles sont « mariées, pacsées, ni l'un ni l'autre » n'a posé aucun problème, ni de la part des répondants, ni de la part des enquêteurs.



## ***Le taux d'acceptation pour une seconde interrogation en 2008***

La manière dont l'enquête est accueillie par les répondants se reflète également par la proportion de personnes qui acceptent d'être réinterrogées dans trois ans, pour la seconde vague. Lors du premier test papier (mars 2004), 76% des répondants avaient répondu favorablement, 16% avaient refusé ; il y avait 8% de non réponse<sup>13</sup>. Lors de ce second test, plus de 8 personnes sur 10 (83%) ont accepté la perspective d'une seconde interrogation trois années plus tard [tableau I].

**Tableau I - Accepteriez-vous d'être de nouveau contacté dans 3 ans ?**

<b>ZZ_VAGUE2</b>	<b>Frequency</b>	<b>Percent</b>	<b>Cumulative Frequency</b>	<b>Cumulative Percent</b>
Oui	111	82.84	111	82.84
Non	23	17.16	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

Bien que le taux d'acceptation soit relativement variable selon les caractéristiques des personnes interrogées (voir *VI. Suivi du panel*, p. 43), il est globalement important. Si l'on fait l'hypothèse que l'acceptation est le reflet plus ou moins fidèle de la perception générale de l'enquête, on peut alors en déduire que malgré les « ratés » du questionnaire (notamment la mauvaise perception des parties « fécondité » et « organisation du ménage » pour de nombreux enquêtés « non concernés »), l'enquête passe bien, le thème intéresse le plus grand nombre.

---

<sup>13</sup> Notamment, les personnes qui auraient eu leur 79 ans entre les deux vagues étaient alors considérées « hors champ ». Les prescriptions internationales ont depuis changé puisque le suivi du panel se fera sur l'ensemble de l'échantillon (le champ d'enquête en 2008 sera alors globalement de 21 à 82 ans, même s'il est envisagé de compléter l'échantillon de 2008, notamment par la tranche d'âges 18-21).



## IV. Principaux problèmes rencontrés

Ce quatrième point reprend de manière plus détaillée et ordonnée par type certains problèmes déjà évoqués plus haut.

### *Problèmes de filtrage*

#### Filtres sur l'âge :

Dans l'ordre d'apparition dans le questionnaire, le premier problème de filtre relatif à l'âge de la personne enquêtée se pose dans la partie « Enfants, beaux-enfants, petits-enfants ». Dès lors que le répondant a indiqué qu'il y avait au sein du ménage un ou des enfant(s) âgé(s) de 14 ans ou plus, on lui demande si ceux-ci ont eu eux-mêmes des enfants. La borne d'âge fixée au niveau international à 14 ans paraît pour la France trop basse. D'après le fichier « enfants » de l'enquête famille EHF 1999, on observe que les enfants nés d'un parent ayant moins de 18 ans sont très rares (0,76%), rarissime avant 17 ans (0,35%) (Voir Annexe 3, p. 59). Augmenter la borne d'âge « <= 14 ans » à « <= 16 ans » permettrait « d'alléger » le questionnement sans nuire à l'information (compte tenu de la probabilité de survenue d'une naissance avant 16 ans et de la taille de l'échantillon).

La partie « Intentions de former une union » du module « Conjoint » n'est pas du tout filtrée sur l'âge. Ainsi, on interroge des personnes âgées qui n'ont plus de conjoint, suite à une situation de veuvage ou non, sur leurs intentions de former une union dans les trois ans et on leur demande ensuite, « à supposer qu'ils se mettent en couple d'ici trois ans » si ce serait « mieux ou moins bien » pour divers aspects de leur vie (liberté, finance, vie sexuelle, etc.). Malgré les difficultés de fixer une borne d'âge à partir de laquelle on ne se met plus en couple, il serait peut-être judicieux de proposer un filtre qui porterait 1. sur l'âge de la personne (par exemple 60 ans) 2. sur l'intention de former une union d'ici trois ans. Ainsi, on n'interrogerait plus les personnes de 60 ans ou plus sur le fait de savoir si ce serait mieux ou moins bien pour elles d'être en couple pour tel ou tel aspect dès lors qu'elles auraient dit qu'elles n'avaient pas l'intention de vivre en couple dans les trois prochaines années.

La partie « Parents et foyer parental durant l'enfance » pose également un problème de filtrage sur l'âge. Certes les records d'espérance de vie vont au-delà de 100 ans mais ils

restent marginaux. Ainsi, demander à une population âgée de plus de 65 ans « *Combien de vos grands-parents paternels* » et « *Combien de vos grands-parents maternels sont encore en vie* » n'apparaît pas approprié, sauf exception (cas de figure non rencontré durant ce test). Malgré les difficultés de fixer une borne d'âge à partir de laquelle on n'a plus ses grands-parents, il serait judicieux de proposer un filtrage, par exemple à 65 ans.

Le problème le plus important lié à l'absence d'un filtrage adapté est apparu dans la partie « Fécondité, fertilité, intentions de fécondité ». Le filtre recommandé au niveau international est le suivant :

- *membre d'un couple homosexuel : on ne pose qu'une question portant sur l'intention d'adopter un enfant ;*
- *femme en couple ou non âgée de 50 ans ou plus : on ne pose qu'une question portant sur l'intention d'adopter un enfant ;*
- *femme en couple ou non âgée de moins de 50 ans : on passe l'ensemble de la partie ;*
- *homme en couple dont la conjointe à 50 ans ou plus : on ne pose qu'une question portant sur l'intention d'adopter un enfant ;*
- *homme en couple dont la conjointe à moins de 50 ans : on passe l'ensemble de la partie ;*
- *homme seul, quel que soit l'âge : on passe l'ensemble de la partie.*

C'est principalement ce dernier point qui pose problème. Un homme seul, veuf depuis peu, âgé par exemple de 70 ans sera interrogé sur sa fécondité, sa fertilité, ses intentions d'avoir un enfant dans trois ans, dans cinq ans, sur le fait de savoir si, « *à supposer qu'il ait un enfant dans trois ans* », ce serait « *mieux ou moins bien* » pour différents aspects de sa vie (liberté, finance, relations sexuelles, etc.) et sur ce que penseraient les personnes de son entourage dans telle hypothèse.

En outre, le dépouillement de la base de données Sas collectée lors de ce test (134 observations) a permis la vérification des principaux aiguillages de l'enquête. Le filtre portant sur le module « Fécondité » contient visiblement une erreur de paramétrage : la modalité « 5 » de ce filtre devait correspondre aux situations où l'homme était interrogé et avait déclaré avoir une conjointe cohabitante ou non âgée de moins de 50 ans. Il apparaît en réalité que le calcul automatique de ce filtre n'a pas fonctionné (lignes encadrées du tableau ci-contre). Ainsi, des hommes dont la conjointe avait 50 ans ou plus étaient également interrogés sur l'ensemble de la partie [tableau J].

Tableau J - « Proc Print » sur la variable FA\_Filtre = 5

Obs	Filtre	relation entre le répondant (« R »)			Age et sexe des membres du ménages					Indicateurs de présence d'1 cjt	
	Automatique	et les autres membres du ménage			(observation limitée à 3 membres)					...cohabitant	...non cohab.
FA_Filtre	MA_REL	MA_REL2	MA_REL3	AGE	AGE2	AGE3	SEXE	SEXE2	SEXE3	EA_VERIFC	CB_REL
13	5	Cj	R		22	24	.	2	1		Oui
14	5	R			22	.	.	1			Non
<b>20</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>	<b>R</b>		<b>62</b>	<b>58</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>
23	5	R	Cj	Ef	30	30	0	1	2	1	Oui
24	5	R	Cj	Ef	39	33	1	1	2	1	Oui
35	5	R	Cj	Ef	47	44	14	1	2	2	Oui
37	5	R			42	.	.	1			Non
40	5	PM	R		46	20	.	2	1		Non
41	5	R	Cj	Ef	35	37	7	1	2	2	Oui
<b>43</b>	<b>5</b>	<b>R</b>	<b>Cj</b>	<b>Ef</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>Oui</b>
49	5	Cj	R	Ef	38	42	12	2	1	2	Oui
50	5	R	Cj		53	47	.	1	2		Oui
53	5	Cj	R	Ef	33	37	13	2	1	1	Oui
<b>55</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>			<b>54</b>	<b>53</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>
58	5	R	Cj	Ef	46	44	20	1	2	1	Oui
<b>59</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>	<b>R</b>		<b>64</b>	<b>66</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>
60	5	Cj			48	49	.	2	1		Oui
<b>62</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>	<b>R</b>		<b>65</b>	<b>64</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>
66	5	R	Ef	Ef	34	8	6	1	1	1	Oui
89	5	R	Cj	Ef	37	32	1	1	2	1	Oui
91	5	R			40	.	.	1			Non
95	5	Cj	R	Ef	29	40	8	2	1	1	Oui
98	5	R	Cj	Ef	37	36	10	1	2	2	Oui
99	5	R	Cj	Ef	34	31	4	1	2	1	Oui
<b>103</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>	<b>R</b>		<b>58</b>	<b>59</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>
107	5	R	Cj	Ef	40	26	5	1	2	2	Oui
125	5	R	Cj	Ef	48	51	20	1	2	1	Oui
136	5	R	Cj	Ef	37	27	4	1	2	2	Oui

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004  
 Champ : FA\_FILTRE = '5'

La partie « Fécondité » a donc été mal perçue en raison d'un filtrage insuffisant sur l'âge des hommes et à cause d'une erreur de paramétrage du filtre. Les enquêteurs ont ainsi été gênés de devoir poser autant de questions sur ce thème à des personnes qui, sauf cas exceptionnels, ne sont plus concernées par le sujet. Certains ont eu tendance à ne pas poser toutes les questions. Ainsi, dans la mesure où 1. le nombre de personnes âgées concernées par le sujet sera extrêmement faible et où 2. l'information recueillie ne sera pas d'une bonne qualité (à supposer que certains enquêteurs gênés de poser certaines questions continuent à les passer), il est sans doute préférable d'ajouter un filtre sur les âges pour les hommes.

Une question interroge les personnes actives âgées de 45 ans ou plus sur leur intention de prendre leur retraite dans les trois années à venir. Aucune des personnes âgées de 45 à 57 ans ne s'est sentie concernée par la question dans la mesure où il ne s'agit pas seulement d'un choix mais aussi d'un âge légal. Il serait peut-être judicieux d'augmenter la borne minimale de ce filtre de 45 à 55 ans.

### Filtres sur la composition du ménage (présence d'un conjoint) :

Dans l'ordre d'apparition dans le questionnaire, le premier problème de filtre relatif à la composition du ménage concerne la répartition des tâches parentales. « *Je vais vous lire une liste de tâches à accomplir quand on vit avec des enfants. Pouvez-vous m'indiquer qui dans votre ménage prend en charge ces tâches* », avec comme modalités de réponse « *Toujours moi* », « *Le plus souvent moi* », « *Moi autant que mon conjoint* », « *Le plus souvent mon conjoint* », « *Toujours mon conjoint* », « *Toujours ou le plus souvent d'autres membres du ménage => Qui ?* », « *Toujours ou le plus souvent quelqu'un n'appartenant pas au ménage* ». Lorsque l'enquêté déclare ne pas avoir de conjoint cohabitant, la question reste posée. Malgré le fait que dans ce cas de figure les modalités soient réduites à « *Toujours moi* », « *Le plus souvent moi* », « *Toujours ou le plus souvent d'autres membres du ménage => Qui ?* », « *Toujours ou le plus souvent quelqu'un n'appartenant pas au ménage* », la question passe mal et semble nuire au sérieux de l'enquête.

Ce problème se retrouve à l'identique dans la partie « *Organisation du ménage et prise de décisions* ». Lorsqu'il n'y a pas de conjoint, il semble difficile de s'intéresser à la répartition des tâches parentales, domestiques ou à la prise de décisions au sein du ménage. Principalement lorsque le répondant vit seul dans le ménage. Un filtrage serait sans doute indiqué, sur la présence ou non d'un conjoint cohabitant.

De manière plus ponctuelle, dans la partie « *Enfants non cohabitants* », un filtre manque également. On demande à l'enquêté « *Votre conjoint actuel est-il/elle le père/la mère de cet enfant ?* », même s'il a déclaré ne pas avoir de conjoint cohabitant. Le problème réside cependant dans l'agencement des parties puisqu'à ce moment-là de l'enquête, on ne sait pas si le répondant a ou non un conjoint non cohabitant, lequel pourrait tout à fait être le parent de l'enfant.

### ***Polysémie de certains énoncés, de certaines questions, de certains items***

#### Des énoncés pas toujours univoques :

Lors des accompagnements, il est apparu que la question portant sur l'échelle de satisfaction des relations avec le conjoint (« *Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) de vos relations avec votre conjoint ? Pouvez-vous m'indiquer une valeur sur cette échelle de satisfaction* ») n'était pas bien comprise, en raison de sa place dans le questionnaire. En effet, cette question

intervient juste après un ensemble de questions qui portent sur la prise des décisions et sur la gestion de l'argent au sein du couple. Ainsi, le répondant semble rester sur le registre des décisions voire même de la gestion de l'argent et non sur les relations de couple « en général ». La question devra être déplacée ou il conviendra d'insister dans les instructions aux enquêteurs que l'on s'intéresse « aux relations de couple en général et pas seulement sur ces aspects ».

Dans la partie « Santé et bien-être », on demande aux personnes « *dans quelle mesure elles estiment avoir le contrôle sur certains aspects de leur vie dans les trois années à venir* ». D'après les enquêteurs, soit cette question est comprise d'emblée, soit elle paraît ridicule. « *On ne peut pas savoir ce que la santé nous réserve* » ; « *Contrôler son logement, ça veut dire quoi ?* » sont des questions souvent posées par les répondants. Les questions SD\_ devront être repensées, reformulées ou pour certaines écartées.

#### Des questions pas toujours claires :

Les questions sur les valeurs appellent au débat. « *Etes-vous d'accord ou pas d'accord avec les affirmations suivantes : ...quand les enfants ont 18 ou 20 ans, ils doivent vivre de façon autonome* » « *...les grands-parents doivent s'occuper de leurs petits-enfants si les parents ne sont pas en mesure de le faire* » etc. Ou alors « *Est-ce plutôt à la société, la famille ou les deux de prendre en charge ...les personnes âgées à leur domicile* », « *...l'aide financière aux personnes âgées vivant en dessous du seuil de pauvreté* » etc. Il y a confusion sur la réponse attendue : le répondant ne sait pas trop s'il doit parler « en général », « dans sa situation personnelle » ou « en supposant que les personnes en aient les moyens financiers ». Ces remarques appellent à une instruction bien précise aux enquêteurs (à inclure également dans le data model) et éventuellement à une reformulation des questions précisant ce que l'on attend comme opinion personnelle.

#### Des items pas toujours respectés :

Pour toutes les questions portant sur les fréquences d'occurrence de certains événements (« *Jamais ... Très souvent* »), on observe au cours des entretiens que le répondant a tendance à sortir des items proposés pour donner une réponse qui lui est propre (par exemple, « *oui, ça m'arrive* »). Dans ce cas-là, il arrive que l'enquêteur interprète cette réponse et la code lui-même dans l'une de modalités proposées. Mais cette manière de recoder n'est pas uniforme d'une question à une autre (cette même réponse « *oui, ça m'arrive* » a donné lieu tantôt au codage « *souvent* », tantôt au codage « *parfois* »), donc sans doute pas d'un enquêteur à un autre. Suite au test papier de mars 2004, la plupart des enquêteurs avaient estimé qu'il y avait

trop de fiches à manipuler durant l'entretien et avaient exprimé le souhait qu'il n'y ait plus de fiche pour ce type de questions. Certaines (dont celle-ci) avaient ainsi été retirées. Il apparaît aujourd'hui préférable de réintroduire ces fiches et de donner comme instruction aux enquêteurs de les utiliser dans tous les cas sans exception afin d'uniformiser au mieux la collecte des données à ces questions dont les réponses restent de toutes les façons (de l'aveu même des répondants) probablement peu stables dans le temps<sup>14</sup>.

Dans le même ordre d'idée, il est apparu que l'échelle « Non, certainement pas » « Non, probablement pas », « Oui, certainement » et « Oui, certainement » ne semblait pas assez tranchée. En accompagnement, on s'aperçoit que l'enquêté ne répond pas parmi ces modalités et, lorsque l'enquêteur les lui rappelle, il tend à répondre soit la première modalité citée, soit la dernière (selon que c'est plutôt oui ou plutôt non), réponse qui ne paraissent pas toujours coller au discours tenu.

Plus ponctuellement, certains termes appellent à des confusions. Le terme « lave-linge », peu fréquemment utilisé pour désigner une machine à laver (le linge), a ainsi été confondu avec « lave-vaisselle ».

### ***Des questions trop précises ou difficiles à renseigner***

#### Des questions trop précises : datation des événements au « mois » :

Certaines questions trop précises réclament de la part du répondant un effort important de mémoire. Les répondants éprouvent des difficultés à dater précisément les événements les moins marquants ou les plus anciens. Notamment, on collecte la date de fin d'études, d'obtention du diplôme, de début de cohabitation avec le conjoint actuel, de début et de fin de cohabitation avec les conjoints passés, etc., en demandant à chaque fois le *mois* et l'*année*. Ces questions apparaissent assez fastidieuses, principalement pour les personnes plus âgées pour qui le souvenir de l'année représente déjà un exercice de mémoire important. L'avis est partagé par l'ensemble des enquêteurs et a été confirmé lors des accompagnements. Deux effets pervers découlent de cette trop grande recherche de précisions compte tenu du champ de l'enquête :

---

<sup>14</sup> Certains enquêtés disent que si on leur posait les mêmes questions le lendemain, les réponses ne seraient sans doute pas tout à fait identiques à celles proposées au moment du premier passage. On invite en effet le répondant à réfléchir en quelques secondes à une situation particulière à laquelle il ne réfléchit sans doute pas tous les jours où pour laquelle il ne s'est jamais posé de questions, et à se positionner.



- l'enquête paraît « lourde » à la fois pour l'enquêteur et pour le répondant, notamment parce que la demande du mois fait perdre beaucoup de temps. En accompagnement, on a pu observer la bonne volonté d'enquêtés allant jusqu'à ressortir leurs documents personnels (livret de famille, diplômes, etc.) afin de fournir une réponse aussi précise que possible. Ces cas de figure font perdre énormément de temps ;

- à l'inverse, les accompagnements montrent que lorsque le répondant ne fait pas preuve d'une telle bonne volonté, la réponse est alors fréquemment aléatoire, orientée par l'enquêteur (au sujet de la date de fin d'études : « Généralement, l'année scolaire se termine en juin, non ? Ce devait être au mois de juin », et l'enquêteur de coder « 6 » ou « ne sait pas »).

Au final, dans la mesure où l'information collectée ne sera probablement pas de très bonne qualité (nombre important de « ne sait pas » (parfois de l'ordre de 30%) ou réponse approximative) et où ces questions alourdissent l'entretien, on propose de ne plus demander le mois pour un certain nombre d'événements. On continuera cependant à le demander pour les événements plus marquants (naissance, mariage) où les réponses « ne sait pas » sont rares (moins de 3% pour la date du mariage, de l'ordre de 1% pour la naissance d'un enfant non cohabitant). Ce problème n'avait pas été décelé lors du test papier de mars 2004.

#### Des questions compliquées à renseigner :

Hormis les problèmes évoqués plus haut, peu de questions sont difficiles à renseigner. Néanmoins, la question des revenus est quelque peu délicate. Dans un premier temps, on s'intéresse aux sources de revenus du répondant, à leur montant (y compris aux éventuelles prestations compensatoires ou pensions alimentaires reçues) ; dans un second temps, on s'intéresse aux sources de revenus de l'éventuel conjoint, à leur montant ; dans un troisième temps, on s'intéresse aux aides non individuelles que touche le ménage ; enfin, on cherche à connaître le revenu total net qu'a perçu l'ensemble du ménage au cours des douze derniers mois. Cette dernière question pose problème dans la mesure où les personnes ont dans quatre cas sur dix (38%) des difficultés à calculer l'ensemble des ressources pour tous les membres du ménage pour l'année écoulée (réponse « ne sait pas » ou « refus ») [tableau K, p. 34]. On propose alors une fourchette des revenus mensuels nets du ménage qui s'avère être beaucoup plus simple à renseigner (parmi les 38% de refus ou non réponse à la question précédente, huit personnes sur dix parviennent alors à proposer une réponse sous forme de fourchette) [tableau L, p. 34].

Par ailleurs, les enquêteurs ont estimé avoir beaucoup de mal à obtenir une réponse précise et immédiate. Demander le revenu total net du ménage au cours des douze derniers mois nécessite de la part de l'enquêteur un calcul parfois compliqué, notamment lorsque les sources de revenus ont évolué au cours de l'année écoulée. L'enquêteur perd alors du temps et va parfois jusqu'à revoir chez lui le calcul.

**Tableau K - Revenu total net annuel de l'ensemble du ménage**

Question : « Si vous additionnez tous les revenus perçus au cours des douze derniers mois et provenant de toutes les différentes sources que nous avons mentionnées, à combien s'élève leur montant total net pour tous les membres du ménage, y compris vous-même ? »

BC_REVTOT	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
18000	3	2.24	59	44.03
20000	3	2.24	62	46.27
21972	1	0.75	63	47.01
22310	1	0.75	64	47.76
23300	1	0.75	65	48.51
23400	1	0.75	66	49.25
23600	1	0.75	67	50.00
24800	1	0.75	68	50.75
28000	2	1.49	70	52.24
30000	2	1.49	72	53.73
33600	1	0.75	73	54.48
34000	1	0.75	74	55.22
37000	1	0.75	75	55.97
39000	1	0.75	76	56.72
40000	1	0.75	77	57.46
48000	1	0.75	78	58.21
50000	1	0.75	79	58.96
52000	1	0.75	80	59.70
59000	1	0.75	81	60.45
85000	1	0.75	82	61.19
120000	1	0.75	83	61.94
refus	5	3.73	88	65.67
ne sait pas	46	34.33	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**Tableau L - Fourchette de revenu total net mensuel du ménage**

[Si « refus » ou « ne sait pas » à la précédente question] « Pouvez-vous m'indiquer la fourchette approximative du montant des revenus mensuels nets de votre ménage ? »

BC_FOUREVMEN	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
499 € ou moins (3299 F ou moins)	3	5.88	3	5.88
de 500 à 999 € (3300 F à 6499 F)	1	1.96	4	7.84
de 1000 à 1499 € (6500 F à 9799 F)	6	11.76	10	19.61
de 1500 à 1999 € (9800 F à 13099 F)	7	13.73	17	33.33
de 2000 à 2499 € (13100 F à 16399 F)	8	15.69	25	49.02
de 2500 à 2999 € (16400 F à 19699 F)	7	13.73	32	62.75
de 3000 à 4999 € (19700 F à 32799 F)	10	19.61	42	82.35
plus de 5000 € (plus de 32800 F)	0	0.00	42	82.35
refus	1	1.96	43	84.31
ne sait pas	8	15.69	51	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

## ***Bugs dans Capi***

Trois principaux bugs sont apparus au cours du test.

### Erreur de définition d'un contrôle bloquant :

Dans la partie « Parents et foyer parental », un contrôle bloquant est mal défini et interdit une réponse. On demande à l'enquêté si ses parents sont séparés et, si oui, quand la séparation a eu lieu. Si la date de séparation n'est que de 14 ans ou moins supérieure à la date de naissance de la mère, un contrôle devait être bloquant et indiquer « *vos parents n'ont pas pu se séparer alors que votre mère avait moins de 14 ans* ». Ce contrôle a été mal programmé et vraisemblablement placé à la question précédente (PA\_SEPAPB : « *Vos parents se sont-ils séparés ?* »), ce qui entraîne l'impossibilité de répondre « oui » à cette question. Mais il s'agit là d'un bug mineur facile à corriger.

### Bug sur la codification de la PCS par « Sicore embarqué<sup>15</sup> »

Plus gênant en revanche bien que de façon très ponctuelle, la codification automatique de la profession (PCS) par « Sicore » n'a pas toujours bien fonctionné. Ce problème ne semble pas inédit et davantage relever d'un problème interne au programme. Dans ce cas, un ensemble de questions est alors posé à l'enquêté, lesquelles permettent ensuite le codage de la Pcs (traitement en « aval Capi »). Néanmoins, il en résulte une perte de temps.

### Bug lors du remplissage du tableau de description des types de revenus du conjoint

Dans la partie « Activité et revenus du conjoint », lors du remplissage des sources de revenus du conjoint (RJ\_TYPREV), le programme se bloque obligeant l'enquêteur à sauvegarder ses données, sortir de Capi et rentrer de nouveau dans le questionnaire. On observe en effet dans les tables de sortie Sas que lorsqu'il y a présence d'un conjoint, l'enquêteur a dû de manière systématique (?) quitter le questionnaire. Les temps d'enquête sont alors plus longs. Il semblerait que le problème ne se pose que lorsque le conjoint dispose d'un « revenu de son activité principale ».

---

<sup>15</sup> Système de codification automatique de la profession.



## V. Principales propositions de modifications

Les modifications à apporter au data model « GGS005 » qui a servi pour le test Capi 1 sont nombreuses, parfois simples (problèmes de mise en forme), parfois plus lourdes (problèmes de filtrage). Certaines sont impératives et ne nécessitent pas d'être discutées (erreur de paramétrage d'un filtre, problème de mise en forme, ajout d'instructions aux enquêteurs, etc.) ; d'autres doivent être décidées après concertation (une réunion de travail réunissant des chercheurs et partenaires de différents organismes est organisée à ce sujet le 13 janvier à l'Ined).

L'ensemble des modifications actuellement demandées ou en discussion est présenté en Annexe 4 (Annexe 4 - *Modifications à apporter au data model « GGS009 » suite au test Capi 1 de novembre 2004*<sup>16</sup>, p. 61). Toutefois, l'on peut résumer les principales propositions de modifications qui sont demandées ou laissées à la discussion, suite à ce test. Ces modifications sont proposées à la fois pour améliorer le déroulement et la perception du questionnaire mais aussi pour raccourcir la durée moyenne de passation d'environ un quart d'heure. Sur ce dernier point, les propositions sont de trois ordres : résolution des bugs, suppressions de certaines questions coûteuses en temps, renforcement de plusieurs filtres sur l'âge et la composition du ménage.

### ***Moindre exigence de précision sur la datation des événements***

Pour un certain nombre d'événements, on propose de ne plus demander le *mois* et l'*année* mais seulement l'*année*. Ainsi seraient supprimées les questions suivantes :

- *mois de début de résidence (depuis quand habitez-vous dans ce logement) ;*
- *mois d'obtention du diplôme ;*
- *mois de fin d'études ;*
- *mois de décès des enfants, beaux-enfants ;*
- *mois de début de cohabitation avec les beaux-enfants ;*
- *mois de fin de cohabitation avec les enfants non cohabitants ;*
- *mois de début de cohabitation avec le conjoint actuel ;*
- *mois d'arrivée en France du conjoint actuel (si étranger) ;*
- *mois de début et de fin de cohabitation avec les anciens conjoints ;*
- *mois de naissance (et décès) des anciens conjoints ;*

---

<sup>16</sup> Il s'agit d'un document de travail destiné au service de programmation du questionnaire (Insee) et qui recense l'ensemble des problèmes rencontrés lors de ce test.

- mois de rupture des anciennes unions ;
- mois de naissances et décès des parents de l'enquêté ;
- mois de séparation des parents (s'ils se sont séparés) ;
- mois de départ du foyer parental du répondant ;
- mois où pour la première fois le répondant a vécu plus de trois mois en dehors de chez ses parents ;
- mois de début des études (pour le répondant et pour le conjoint) ;
- mois de départ en retraite (pour le répondant et pour le conjoint) ;
- mois de début du congés maladie (pour le répondant et pour le conjoint) ;
- mois de début du statut de parent au foyer (pour le répondant et pour le conjoint) ;
- mois de début du premier emploi (pour le répondant et pour le conjoint) ;
- mois de début de l'emploi actuel (pour le répondant et pour le conjoint).

Par contre, le mois de naissance du répondant, du conjoint actuel, de ses enfants, le mois de mariage, de Pacs, de début de chômage (pour les chômeurs), c'est-à-dire les événements marquants ou récents dont on se souvient plus facilement, resteraient dans le questionnaire.

### ***Renforcement et ajout de quelques filtres***

On propose la mise en place de quelques filtres afin de rendre le questionnaire moins pesant à la fois pour l'enquêteur et l'enquêté. Dans l'ordre d'apparition des questions durant l'entretien :

- *le bloc de questions portant sur la prise en charge des « tâches à accomplir quand on vit avec des enfants » ne serait posé qu'aux personnes qui cohabitent avec un conjoint (voir justifications p. 30) ;*
- *la question portant sur le fait de savoir si les enfants du répondant ont ou non eux-mêmes des enfants ne serait plus posée aux enfants de 14 ans ou plus mais aux enfants de 16 ans ou plus ;*
- *la partie sur « intentions de former une union » (17 questions) serait davantage filtrée : dès lors que la personne aurait plus de 50/60 ans (à définir) et qu'elle aurait déclaré ne pas avoir l'intention de former une union dans les trois prochaines années, on ne lui poserait pas toutes les questions sur le fait de savoir si le fait de vivre en couple serait mieux ou moins bien pour divers aspects de sa vie ni sur l'opinion qu'ont les personnes de son entourage à propos du fait qu'il faudrait que le répondant vive ou non en couple ;*

- le bloc de questions portant sur « la répartition des tâches domestiques au sein du ménage » ne serait posé qu'aux personnes qui cohabitent avec un conjoint ;
- le bloc de questions portant sur « la prise de décisions au sein du ménage » ne serait posé qu'aux personnes qui cohabitent avec un conjoint ;
- le bloc de questions portant sur « les désaccords au sein du couple » ne serait posé qu'aux personnes qui cohabitent avec un conjoint ;
- les questions interrogeant le répondant sur le nombre de ses grands-parents maternels et paternels qui sont encore en vie serait davantage filtrées sur l'âge (par exemple, on ne les poserait plus lorsque le répondant à 65 ans ou plus) ;
- le filtre de la partie « fécondité » – qui doit être corrigé – serait renforcé : les hommes qui n'ont pas de conjoint et qui ont plus de 49/54 ans ( ? ) ne seraient plus interrogés sur cette partie ;
- la sous-partie « intentions de fécondité » serait elle aussi davantage filtrée. On ne poserait plus à une personne qui déclare ne plus vouloir avoir d'enfant (ni elle, ni son conjoint) la question « Supposons maintenant que vous ayez un enfant dans les trois prochaines années. Pensez-vous que ce serait mieux ou moins bien pour... » suivi de 11 aspects « ...pouvoir faire ce que vous voulez ...pour votre vie sexuelle ...pour donner un sens à votre vie, etc. » ;
- les questions portant sur la description détaillée de la profession du répondant, de son conjoint, de ses parents ne seraient posées que lorsque l'intitulé de la PCS n'a pas été reconnu par le système de codification automatique « Sicore embarqué » ;
- les 16 questions portant sur l'intention de prendre sa retraite dans les 3 ans (actuellement posée à tous les actifs âgés de 45 ans ou plus) seraient filtrées par une nouvelle question interrogeant préalablement le répondant sur le fait de savoir s'il aurait ou non la possibilité de prendre sa retraite dans les trois ans si toutefois il le désirait : « [Age > 45 ans : Si vous le souhaitiez, auriez-vous la possibilité légale de prendre votre retraite d'ici trois ans ? ».

Le filtrage de ces questions permettrait par ailleurs une économie non négligeable en terme de durée d'entretien.

### ***Suppression de questions « surprenantes » ou difficiles à renseigner***

Quelques questions ont été jugées surprenantes par les enquêteurs ou les répondants. On demandait par exemple dans quelle mesure le répondant était satisfait – selon les cas – d’être au chômage, étudiant, etc. On propose de les supprimer compte tenu des réactions obtenues en entretien.

Par ailleurs, dans la mesure où le revenu total annuel net du ménage n’est pas bien renseigné ou difficilement (voir p. 33), on propose de simplifier la question en ne demandant que le « revenu mensuel net de l’ensemble du ménage sous la forme d’une fourchette ».

La partie « Valeurs et attitudes », trop longue en temps par rapport à l’ensemble que questionnaire, pourrait être allégée (retrait des questions les plus équivoques).

### ***Ajout d’indicateurs, de questions, d’instructions***

#### Ajout d’un indicateur de présence du conjoint à différents moments de l’entretien :

L’enquête doit normalement se dérouler en tête-à-tête entre l’enquêteur et le répondant. Il arrive cependant que le répondant ne soit pas seul dans la pièce au moment de l’entretien. Or, la présence d’un conjoint influence les réponses aux questions portant sur la répartition des tâches parentales, domestiques, de la prise de décisions ou encore de l’histoire conjugale passée. On propose ainsi, en vue de l’exploitation future des données, la mise en place d’un indicateur de présence d’une tiers personne à différents moments du questionnaire. Cet indicateur, pour l’instant uniquement présent en début de questionnaire, serait ajouté lors de l’entrée dans la partie « tâches à accomplir lorsque l’on a des enfants », au début de la partie « répartition des tâches et prise de décisions », avant la question portant sur l’échelle de satisfaction des relations avec le conjoint, au moment de la rétrospective de l’histoire conjugale du répondant (liste des différents conjoints passés) et en fin de questionnaire. Des conditions de passations dépendent en effet la qualité de l’information recueillie.

#### Ajout de questions :

L’articulation entre vie familiale et vie professionnelle est un élément important dans la thématique générale de l’enquête. On propose d’ajouter deux nouvelles questions :

1/ Lorsque l’on s’intéresse à l’activité du répondant et de son conjoint, on s’intéresse au fait de savoir si le répondant exerce une activité à temps plein ou à temps partiel. Lors de l’enquête sur les situations familiales et l’emploi de 1994 (EFSE – FFS), on avait cherché à savoir si l’exercice d’une activité à temps partiel était contrainte ou choisie. Cette information



paraît importante dans une étude qui s'intéresse à la construction de la famille. Compte tenu des contraintes de temps, une seule question sera ajoutée et seulement dans le cas où le répondant ou son conjoint travail à temps partiel. La formulation de la question est semblable à celle de l'esfe 1994 : « *Pour quelle raison travaillez-vous à temps partiel ?* »

1. *Vous n'avez pas trouvé d'emploi à temps plein*
  2. *Votre temps partiel est imposé par l'employeur*
  3. *Pour concilier votre vie professionnelle avec votre vie familiale*
  4. *Pour une autre raison*
- Ne sait pas, Refus possibles*

La question sera la même concernant l'activité du conjoint.

2/ Lorsque l'on s'intéresse au lieu de travail du répondant (le répondant travaille-t-il chez lui, en dehors de la maison, dans plusieurs endroits), on souhaite demander aux personnes qui travaillent en dehors de chez elles combien de temps il leur faut pour se rendre de chez elles à leur lieu de travail. La formulation de la question est semblable aux autres questions du même style (« Combien de temps faut-il pour... ») qui sont présente dans GGS : « *Combien de temps faut-il pour aller de chez vous à votre lieu de travail (par le moyen de transport que vous utilisez le plus souvent) ?* »

- *Nombre d'heures* (de 0 à 24, « Ne sait pas » possible)
- *Nombre de minutes* (de 0 à 59, « Ne sait pas » possible)

La question sera la même concernant l'activité du conjoint.

#### Ajout d'instructions aux enquêteurs :

Il conviendrait de préciser la question portant sur l'échelle de satisfaction des relations avec le conjoint afin qu'elle soit entendue dans un sens général et non limitée au thème des questions qui précèdent, à savoir la prise de décisions au sein du couple et la gestion du budget du ménage.

Plus généralement, les questions portant sur les « intentions » devront être clairement définies. L'intention est définie non pas comme un « souhait si l'on en avait possibilité » mais comme une « probabilité que l'événement survienne effectivement ».

Plus généralement, des instructions aux enquêteurs sont en cours de rédaction dans un « livret d'instructions » et certaines seront directement lisibles à l'écran dans le data model (version Capi du questionnaire).



## VI. Suivi du panel

Lors de ce premier test Capi, nous souhaitions évaluer la perspective « suivi du panel » de GGS, à la fois en s'intéressant au taux d'acceptation pour une seconde interrogation trois ans après la première mais aussi en testant la méthodologie mise en place pour le suivi. Il reviendra probablement à l'Ined d'assurer la gestion du suivi du panel (garder le contact avec les répondants 2005, gérer les changements d'adresse).

Une fiche de suivi a ainsi été élaborée et testée lors de ce test [Annexe 5, p. 103]. L'enquêteur a en charge de la remplir de la manière la plus complète possible, notamment en reportant les coordonnées de « personnes relais » avec qui l'on pourrait prendre contact dans trois ans si nous ne parvenions pas à retrouver le répondant de la première interrogation.

### *Taux d'acceptation pour la seconde vague variable selon les répondants*

On a vu plus haut que 8 personnes interrogées sur dix ont répondu favorablement à la perspective d'être réinterrogées trois ans plus tard [voir p. 25]. Ce taux de retour ne varie pas tant en fonction des caractéristiques sociodémographiques des personnes (âge, sexe) mais plutôt selon le fait qu'elles se sont senties concernées ou non par le thème de l'enquête.

Ainsi, le taux d'acceptation est identique selon le sexe du répondant [tableau M] ou selon l'âge du répondant.

**Tableau M - Taux d'acceptation pour la seconde vague selon le sexe du répondant**

Frequency Percent Row Pct Col Pct	accepte la seconde vague ?		Total
	Oui	Non	
homme	41 30.60 83.67 36.94	8 5.97 <u>16.33</u> 34.78	49 36.57
femme	70 52.24 82.35 63.06	15 11.19 <u>17.65</u> 65.22	85 63.43
Total	111 82.84	23 17.16	134 100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

Par contre, comme lors du premier test papier de mars 2004, le taux d'acceptation est d'autant plus important que l'entretien a été long. Les effectifs ne sont pas suffisants pour présenter la variation du taux d'acceptation en fonction de la durée d'entretien mais l'on observe néanmoins que les personnes qui ont accepté d'être réinterrogées ont eu, en moyenne, un entretien dont la durée a été sensiblement plus importante, d'une dizaine de minutes [tableau N].

**Tableau N - Durée moyenne d'entretien selon l'acceptation pour la seconde vague**

- TEMPS MANUELS -						
ZZ_VAGUE2	Obs	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
oui	111	101	<u>77.0297030</u>	19.0370457	45.0000000	125.0000000
non	23	22	<u>66.8636364</u>	15.5511306	45.0000000	105.0000000
- TEMPS CAPI -						
ZZ_VAGUE2	Obs	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
oui	111	97	<u>70.0731959</u>	17.8719690	35.3000000	123.9166667
non	23	22	<u>58.5992424</u>	18.9254696	33.8166667	108.6666667

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

La longueur n'est donc pas le facteur qui semble primer sur l'acceptation d'être suivi. En revanche, les situations individuelles des répondants influent sur la probabilité d'accepter d'être réinterrogés trois ans plus tard : les personnes qui n'ont pas de conjoint refusent plus facilement le suivi (283% contre 14%) [tableau O], de même que celles qui n'ont pas eu d'enfant (28% contre 15%) [tableau P].

**Tableau O - Taux d'acceptation pour la seconde vague selon la présence d'un conjoint**

	Frequency Percent Row Pct Col Pct	accepte la seconde vague ?		Total
		Oui	Non	
présence d'un conjoint	75 55.97 86.21 67.57	12 8.96 <u>13.79</u> 52.17	87 64.93	
pas de conjoint	36 26.87 76.60 32.43	11 8.21 <u>23.40</u> 47.83	47 35.07	
Total	111 82.84	23 17.16	134 100.00	

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**Tableau P - Taux d'acceptation pour la seconde vague selon le sexe du répondant**

Frequency Percent Row Pct Col Pct	accepte la seconde vague ?		Total
	Oui	Non	
aucun	18	7	25
enfant	13.43	5.22	18.66
	72.00	<u>28.00</u>	
	16.22	30.43	
présence d'enfants	93	16	109
	69.40	11.94	81.34
	85.32	<u>14.68</u>	
	83.78	69.57	
Total	111	23	134
	82.84	17.16	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

### ***Le contenu des fiches de suivi***

Dès lors que l'enquêté acceptait d'être réinterrogé, l'enquêteur devait alors compléter la fiche de suivi [Annexe 5, p. 103]. 96 fiches ont été complétées sur les 134 entretiens réalisés, ce qui est peu. Compte tenu du taux d'acceptation, on aurait dû disposer de 111 fiches. Il apparaît en fait qu'un enquêteur n'a pas complété les fiches estimant que cela n'était pas nécessaire dans le cadre d'un test. Lors de l'enquête en grandeur nature, ce problème ne devrait donc pas se poser. Les 96 fiches complétées ont été analysées de deux manières : « statistiquement » et « qualitativement ».

#### L'observation « statistique » des fiches de suivi :

Les fiches de suivi ont été saisies de manière simple<sup>17</sup> afin de pouvoir dénombrer les cas où l'enquêteur n'a pu obtenir que les coordonnées du répondant et les cas où les coordonnées d'une ou des deux personnes relais ont été renseignées.

Dans la plupart des cas, les coordonnées du répondant sont exploitables (deux fiches sont cependant inexploitables – Cf. *L'observation « qualitative » des fiches de suivi*, p. 47), dans

<sup>17</sup> 12 variables ont été créées à partir de ces fiches : présence de l'adresse du répondant, du téléphone fixe du répondant, du téléphone portable du répondant, présence de l'une de ces trois informations pour le répondant // présence de l'adresse de la première personne relais, du téléphone fixe de la première personne relais, du téléphone portable de la première personne relais, présence de l'une de ces trois informations pour la première personne relais // présence de l'adresse de la seconde personne relais, du téléphone fixe de la seconde personne relais, du téléphone portable de la seconde personne relais, présence de l'une de ces trois informations pour la seconde personne relais.

deux cas sur trois, l'enquêteur a obtenu les coordonnées d'une personne relais mais dans 18% des cas seulement, il n'a complété les coordonnées d'une seconde personne relais [tableau Q, p. 46].

**Tableau Q - Coordonnées contenues dans les fiches de suivi**

<b>Coordonnées du répondant « R »</b>				
R	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
oui	94	97.92	94	97.92
non	2	2.08	96	100.00
<b>Coordonnées d'une personne relais « PR1 »</b>				
PR1	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
oui	61	63.54	61	63.54
non	35	36.46	96	100.00
<b>Coordonnées d'une seconde personne relais « PR2 »</b>				
PR2	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
oui	17	17.71	17	17.71
non	79	82.29	96	100.00

Source : Fiches de suivi du test Capi 1, enquête GGS, novembre 2004

Plus dans le détail, on s'aperçoit que les répondants proposent le plus souvent comme coordonnées l'adresse, assez souvent le numéro de téléphone fixe et, plus rarement, leur numéro de téléphone portable (tout le monde n'en a pas) [tableau R].

Néanmoins, dans un cas sur dix (9,4%), l'adresse du répondant n'est pas renseignée ou non exploitable, chose surprenante dans la mesure où l'enquêteur dispose obligatoirement de l'adresse de la personne chez qui il se trouve.

**Tableau R - Informations contenues dans les fiches de suivi**

<b>ind. adresse du répondant</b>				
R_ADRES	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	87	90.63	87	90.63
2	9	9.38	96	100.00
<b>ind. tel fixe du répondant</b>				
R_FIXE	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	69	71.88	69	71.88
2	27	28.13	96	100.00

<b>ind. portable du répondant</b>				
R_PORT	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	33	34.38	33	34.38
2	63	65.63	96	100.00
<b>ind. adresse de la personne relais 1</b>				
PR1_ADRES	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	57	59.38	57	59.38
2	39	40.63	96	100.00
<b>ind. tel fixe de la personne relais 1</b>				
PR1_FIXE	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	44	45.83	44	45.83
2	52	54.17	96	100.00
<b>ind. portable de la personne relais 1</b>				
PR1_PORT	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	9	9.38	9	9.38
2	87	90.63	96	100.00
<b>ind. adresse de la personne relais 2</b>				
PR2_ADRES	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	16	16.67	16	16.67
2	80	83.33	96	100.00
<b>ind. tel fixe de la personne relais 2</b>				
PR2_FIXE	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	14	14.58	14	14.58
2	82	85.42	96	100.00
<b>ind. portable de la personne relais 2</b>				
PR2_PORT	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	4	4.17	4	4.17
2	92	95.83	96	100.00

Source : Fiches de suivi du test Capi 1, enquête GGS, novembre 2004

### L'observation « qualitative » des fiches de suivi :

L'observation des informations recueillies dans les fiches de suivi est riche d'enseignement. Deux principales remarques peuvent être faites. En premier lieu, il apparaît que dans certains cas l'adresse du répondant n'est pas renseignée ou incomplète (donc difficilement exploitable pour le suivi). Cela s'explique semble-t-il par le fait que l'enquêteur n'a pas estimé nécessaire

de compléter les coordonnées du répondant dans la mesure où ces informations sont déjà contenues sur la fiche-adresse. Toutefois, l'Ined n'aura pas la possibilité de faire le lien entre la fiche de suivi et la fiche adresse. Deux précautions devront être prises :

- *insister en formation sur la nécessité pour l'enquêteur de remplir scrupuleusement et de manière lisible les coordonnées du répondant ;*
- *disposer de fiche de suivi pré-remplies contenant le numéro de la DR. Dans certains cas en effet, le nom du répondant, le numéro de logement et le nom de la rue sont renseignés mais pas la ville (renseignement « évident » pour l'enquêteur qui n'estime donc pas nécessaire de la préciser). Ainsi, avec le numéro de DR comme information minimale, la recherche d'adresses pourrait être facilitée.*

En second lieu, et dans le même ordre d'idée, on a observé que certains numéros de téléphone étaient incomplets (manque notamment l'indicatif, par exemple « 03-23 » pour l'Aisne ou simplement « 03 »). Ceci tient probablement à la taille trop petite des bacs prévus pour indiquer le numéro de téléphone et à leur forme (2 chiffres par bac) :

#### Extrait de la fiche de suivi

Numéro de téléphone :   _   _   _   _   _   /   _   _   _   _   _   <small>Téléphone fixe</small> <small>Téléphone portable</small>
--

- *il sera nécessaire de prévoir davantage de place sur la fiche de suivi ;*
- *le pré-remplissage du numéro de DR serait une information qui pourrait permettre de retrouver plus facilement les coordonnées précises du répondant.*



## Conclusion

Ce premier test Capi de l'enquête GGS est plutôt positif.

Du point de vue de la thématique de l'enquête, les avis sont très favorables. L'enquête passe bien, elle intéresse, aucune des questions n'est ressentie comme vraiment gênante. Néanmoins, trois problèmes majeurs se sont posés.

Le premier concerne la durée de l'entretien. Les enquêteurs estiment que le questionnaire est trop long, même si le répondant ne semble pas vraiment ressentir ce problème. La dernière partie du questionnaire qui portent sur les « valeurs et attitudes », opinions, intéresse davantage le répondant et lui laisse une bonne impression. Cela se traduit par un important taux d'acceptation pour être interrogé de nouveau trois années plus tard (83%).

Le second problème concerne certaines parties du questionnaire qui apparaissent comme insuffisamment filtrées. C'est le cas de la partie qui porte sur l'organisation du ménage (répartition des tâches, prise de décisions) et dans laquelle les personnes seules ou sans conjoint cohabitant ne se retrouvent pas ; il en est de même pour la partie « fécondité et intentions de fécondité » qui est notamment passée à tous les hommes seuls, quel que soit leur âge (par un exemple, un homme de 75 qui n'a pas ou plus de conjointe était interrogé à ce sujet).

Enfin, la datation des événements au mois près a été perçue comme fastidieuse et très coûteuse en temps. Il a donc été difficile d'obtenir le mois de certains événements, principalement lorsqu'ils sont anciens ou moins marquants qu'un mariage ou qu'une naissance. Par ailleurs, une trop grande exigence de précision nuit finalement à l'information puisque l'on a pu remarquer que les réponses étaient parfois vagues, interprétées, suggérées dans l'interaction de l'entretien.

Des propositions de modifications figurent dans ce bilan. Elles devraient permettre d'améliorer encore la perception générale de l'enquête et de faire passer la durée moyenne de l'entretien en dessous d'une heure. Si certaines sont évidentes, d'autres seront discutées lors d'une réunion organisée par l'Ined le 13 janvier 2005.

Du point de vue informatique, trois bugs sont survenus durant la passation du questionnaire.

Un contrôle bloquant (contrôle de cohérence entre les informations données à plusieurs questions) a été mal programmé semble-t-il. Gênant durant le test, il apparaît comme mineur dans la mesure où il est simple à corriger.

Plus problématique en revanche, un bug bloque le programme dès que l'on arrive à un endroit précis du questionnaire. L'enquêteur est alors obligé de quitter le programme et de retourner dans le questionnaire là où il a été arrêté. Cette pause casse à la fois le bon déroulement de l'entretien et en augmente la durée moyenne. Par ailleurs, le risque est aussi que l'enquêteur ne reprenne pas ou ne puisse pas reprendre son entretien. Lors de ce test, quatre questionnaires ont ainsi été abandonnés en cours de réalisation. La cause de ce problème n'a toujours pas été identifiée.

Enfin, des problèmes plus ponctuels ont été rencontrés (filtres absents, paramétrage automatique des questions pas toujours au point, problème de fonctionnement du système de codification automatique de la profession). Par ailleurs, on a pu observer grâce à l'exploitation de la base de données issue de ce test que certains filtres n'ont pas été bien définis (erreur de programmation semble-t-il).

Du point de vue de la mise en œuvre de l'enquête, ce test interroge de nouveau sur le volume du tirage de l'échantillon de référence. Bien qu'il soit très difficile de faire des prédictions sur le taux de rendement des fiches adresses à partir d'un test, les 16.000 fiches-adresses paraissent insuffisantes pour parvenir à interroger au final 10.000 personnes. La constitution d'un échantillon complémentaire de 2.000 personnes (qui ne serait utilisé qu'au cas où le rendement ait été sous-estimé) serait sans doute très prudent.

Ce premier test Capi apporte des informations largement différentes de celles que l'on avait pu observer lors du test papier. Ce dernier avait principalement permis de repérer des problèmes de traduction du questionnaire GGS en français, d'évaluer la perception générale de l'enquête et d'estimer la durée moyenne du questionnement. En revanche, on n'était pas parvenu à vérifier le respect des nombreux aiguillages du questionnaire. Notamment, le problème du filtrage qui apparaît aujourd'hui comme insuffisant n'était pas apparu en mars 2004. En retournant dans les questionnaires « papier » alors renseignés, on s'aperçoit que les enquêteurs avaient d'eux-mêmes filtrés certaines questions parce qu'elles ne leur semblaient pas appropriées. Avec Capi, les aiguillages sont automatiquement respectés, ce qui laisse moins de marge de manœuvre à l'enquêteur et, de fait, rend plus patentes les carences ou erreurs de filtrage. Le test Capi permet aussi, par l'analyse des fichiers de sortie, de vérifier que la programmation de ces filtres est correcte. Il serait donc illusoire de prétendre que pour un questionnaire comme celui de GGS, volumineux et aux nombreux filtres, un test papier puisse remplacer un test Capi.

Par ailleurs, l'accompagnement d'enquêteurs sur le terrain est une phase importante du test en ce qu'il permet d'être directement confronté au déroulement du questionnaire. L'observation pratique de l'entretien et les réactions des personnes interrogées face à certaines questions

permettent de repérer des problèmes (de compréhension de questions ou relativement à la qualité de l'information recueillie) que les enquêteurs n'avaient pas perçus, parfois parce que les instructions qu'on a pu leur donner lors des formations n'étaient pas suffisamment précises.

La mise en place du second test Capi s'impose (printemps 2005). Il sera un préalable indispensable à l'enquête en grandeur nature (octobre 2005), compte tenu du nombre de modifications à apporter au « data model » suite à ce premier test Capi.

*Arnaud Régnier-Loilier, pour l'Ined, le 5 janvier 2005*



# Annexe 1 – Description de la population interrogée

**TABEAU 1 - répartition des répondants par sexe**

sexer	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
hommes	49	36.57	49	36.57
femmes	85	63.43	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABEAU 2 - répartition des répondants par classes d'âges**

ager	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
18-24	7	5.22	7	5.22
25-34	14	10.45	21	15.67
35-44	44	32.84	65	48.51
45-54	27	20.15	92	68.66
55-64	26	19.40	118	88.06
65-79	16	11.94	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABEAU 3 - moyenne d'âge par sexe**

sexe du répondant	N		Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
	Obs	N				
hommes	51	50	46.8200000	12.9955879	20.0000000	72.0000000
femmes	87	87	47.3563218	13.7840294	20.0000000	78.0000000

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABEAU 4 - quartiles**

Quantile	Estimate
100% Max	78.00
75% Q3	57.75
50% Median	45.00
25% Q1	37.25
0% Min	20.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABLEAU 5 - Nombre de personnes dans le ménage interrogé**

nbpers	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	37	27.61	37	27.61
2	37	27.61	74	55.22
3	26	19.40	100	74.63
4	19	14.18	119	88.81
5	12	8.96	131	97.76
6	2	1.49	133	99.25
8	1	0.75	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABLEAU 6 - Le répondant vit-il avec un conjoint ?**

EA_VERIFC	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Oui	87	64.93	87	64.93
Non	47	35.07	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABLEAU 7 - Le répondant a-t-il un conjoint non cohabitant ?**

CB_REL	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Oui	11	23.40	11	23.40
Non	36	76.60	s	100.00

Frequency Missing = 87 (répondants ayant un conjoint cohabitant)

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABLEAU 8 - Répartition des personnes par nombre d'enfants**

Combien d'enfants avez-vous eu vous-même en tout, y compris ceux qui n'habitent plus avec vous ou ceux qui sont maintenant décédés ?

EB_Nbenftot	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
0	25	18.66	25	18.66
1	24	17.91	49	36.57
2	43	32.09	92	68.66
3	26	19.40	118	88.06
4	8	5.97	126	94.03
5+	8	5.97	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

**TABLEAU 9 - Personnes qui sont susceptibles de passer par la partie « fécondité »**

FA_ENCEINTE	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
renseigné	90	67.2	90	100.00
non renseigné	44	32.8	134	100.00

Source : Ined-Insee ; enquête "Génération et genre" (GGS), test novembre 2004

Note : une erreur de filtrage surestime le nombre des personnes qui ont répondu à la partie fécondité (Cf. *Principaux problèmes rencontrés ; Problèmes de filtrage ; pp. 28-29*).





## Annexe 2 – Fiche d'évaluation des parties

Cette fiche d'évaluation est extraite du « carnet de bilan » que chaque enquêteur devait renseigner après chacun des entretiens qu'il réalisait.

<b>EVALUATION GENERALE</b>			
<b>Comment passe chaque partie du questionnaire ?</b>			
<b>1. MENAGE</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>2. ENFANTS</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>3. CONJOINTS</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>4. ORGANISATION DU MENAGE ET CARACTERISTIQUES DU COUPLES</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>5. PARENTS ET FOYER PARENTAL</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>6. FECONDITE</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>7. SANTE ET BIEN-ETRE</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>8. ACTIVITE ET REVENU DE L'ENQUETE</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>9. ACTIVITE ET REVENU DU CONJOINT</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>10. BIEN DU MENAGE, REVENUS ET HERITAGE</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____
<b>11. VALEURS ET ATTITUDES</b>			
<input type="checkbox"/> Bien	<input type="checkbox"/> mitigé	<input type="checkbox"/> mal	<i>Remarque :</i> _____



## Annexe 3 – Age d'Ego à la naissance de l'enfant

*D'après l'EHF 1999 (Insee)*

agegonai	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
<15, erreur	934	0.14	934	0.14
15	355	0.05	1289	0.19
16	1058	0.16	2347	0.35
17	2797	0.41	5144	0.76
18	6385	0.94	11529	1.70
19	12700	1.88	24229	3.58
19-39	630363	93.15	654592	96.73
40	5777	0.85	660369	97.58
41	4396	0.65	664765	98.23
42	3137	0.46	667902	98.69
43	2234	0.33	670136	99.02
44	1662	0.25	671798	99.27
45	1188	0.18	672986	99.45
46	876	0.13	673862	99.58
47	635	0.09	674497	99.67
48	499	0.07	674996	99.74
49	347	0.05	675343	99.79
50	292	0.04	675635	99.84
51	230	0.03	675865	99.87
52	176	0.03	676041	99.90
53	151	0.02	676192	99.92
54	120	0.02	676312	99.94
55	89	0.01	676401	99.95
56	82	0.01	676483	99.96
57	48	0.01	676531	99.97
58	45	0.01	676576	99.98
59	51	0.01	676627	99.98
60-80	111	0.02	676738	100.00

Source : Insee, Etude de l'histoire familiale, 1999.



## **Annexe 4 – Modifications à apporter au data model « GGS009 » suite au test Capi 1 de novembre 2004**

Ce document n'est proposé qu'à titre indicatif. Il répertorie de manière assez « indigeste » pour le lecteur :

- *chacune des questions (repérée par le nom de la variable) pour lesquelles des modifications ont été demandées : filtrage à revoir, paramétrage à revoir, mise en forme, nouvelles questions, bug à corriger, etc. ;*
- *certaines des propositions de modifications qui seront discutées lors de la réunion du groupe de travail « GGS France » qui réunira le 13 janvier 2005 différents chercheurs et partenaires ;*
- *les questions pour lesquelles il faudra proposer des instructions précises aux enquêteurs ;*
- *les modifications déjà apportées depuis le test Capi 1 (novembre 2005).*

# Modifications à apporter au data model « GGS009 » suite au test capi 1 de novembre 2004

Arnaud Régnier-Loilier (Ined), le jeudi 17 novembre 2016

## D'après :

- deux-trois exemples sur GGS009 ;
- exploitation fichier SAS test Capi 1
- bilan oral Amiens-Marseille ;
- réunion avec Elise de la Roche ;
- suite au Label du 16 décembre

## Reste à intégrer :

- deux-trois autres exemples sur GGS009 ;
- exploitation fichier SAS test Capi 1 à finir
- réunion du 13 janvier
- réunion avec la Cfdt le 7 janvier
- Retour de Billari et autres.

## SOMMAIRE

1. MODIFICATIONS IMPERATIVES	63
2. PROPOSITIONS A DISCUTER LE 13/01/2005	92
3. INSTRUCTIONS ENQUETEURS	97
4. QUELQUES-UNES DES MODIFICATIONS FAITES	100
5 . AUTRES IDEES (ne pas prendre en compte)	102

## **1. MODIFICATIONS IMPERATIVES**

Légende :

**AB\_CDEFG** : lorsque la remarque est encadrée, il s'agit de la création d'une nouvelle variable  
ou d'un nouveau filtrage

**HI\_JKLMNO** : lorsqu'il y a une barre noire sur la gauche, cela signifie un BUG important

**PQ\_RSTUV** : lorsqu'il n'y a pas de mise en forme particulière, il s'agit d'une demande de  
correction de filtre, d'intitulé, d'item ou d'une suppression de question

**WX\_YZ0** : En rouge, encadré noir gras : nouvelles modifications à faire depuis le dernier envoi  
ou modifications demandées à rétablir finalement

D'après l'analyse des tables SAS en sortie

**PC\_VERIFPAR** : il semble qu'il y ait une erreur dans le calcul de PC\_VERIFPAR : normalement, PC\_VERIFPAR = 2 si PB\_PEREVB=1 et PA\_MEREBV=1 **et PA\_SEPAPB in {1, 3}** or actuellement, les deux premières conditions sont remplies mais PA\_SEPAPB=2. Ce qui est curieux, c'est qu'alors, PC\_VERIFPAR devrait être égal à 1... Le filtrage se fait donc sur une autre variable que je ne retrouve pas... Par contre, lorsque PC\_VERIFPAR=2, le renvoi fonctionne bien... => Je me demande si la close **PA\_SEPAPB in {1, 3}** n'est pas incomplète dans Blaise, notamment si elle ne considère pas les valeurs manquantes (champ vide)...

=> Trouver l'erreur sous Blaise...

**FA\_FILTRE** : Problème pour le calcul de FA\_Filtre qui oriente toute la partie fécondité. La modalité « 5 » semble mal calculé puisque l'on a des hommes dont la femme a plus de 49 ans...

Obs	FA_Filtre	MA_REL	MA_REL2	MA_REL3	AGE	AGE2	AGE3	SEXE	SEXE2	SEXE3	EA_VERIFC	CB_REL
13	5	Cj			22	24	.	2	1		Oui	
14	5				22	.	.	1			Non	Oui
<b>20</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>			<b>62</b>	<b>58</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>	
23	5		Cj	Ef	30	30	0	1	2	1	Oui	
24	5		Cj	Ef	39	33	1	1	2	1	Oui	
35	5		Cj	Ef	47	44	14	1	2	2	Oui	
37	5				42	.	.	1			Non	Oui
40	5	PM			46	20	.	2	1		Non	Oui
41	5		Cj	Ef	35	37	7	1	2	2	Oui	
<b>43</b>	<b>5</b>		<b>Cj</b>	<b>Ef</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>Oui</b>	
49	5	Cj		Ef	38	42	12	2	1	2	Oui	
50	5		Cj		53	47	.	1	2		Oui	
53	5	Cj		Ef	33	37	13	2	1	1	Oui	
<b>55</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>			<b>54</b>	<b>53</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>	
58	5		Cj	Ef	46	44	20	1	2	1	Oui	
<b>59</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>			<b>64</b>	<b>66</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>	
60	5	Cj			48	49	.	2	1		Oui	
<b>62</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>			<b>65</b>	<b>64</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>	
66	5		Ef	Ef	34	8	6	1	1	1	Oui	
89	5		Cj	Ef	37	32	1	1	2	1	Oui	
91	5				40	.	.	1			Non	Oui
95	5	Cj		Ef	29	40	8	2	1	1	Oui	
98	5		Cj	Ef	37	36	10	1	2	2	Oui	
99	5		Cj	Ef	34	31	4	1	2	1	Oui	
<b>103</b>	<b>5</b>	<b>Cj</b>			<b>58</b>	<b>59</b>	<b>.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>Oui</b>	
107	5		Cj	Ef	40	26	5	1	2	2	Oui	
125	5		Cj	Ef	48	51	20	1	2	1	Oui	
136	5		Cj	Ef	37	27	4	1	2	2	Oui	

L'erreur provient peut-être du fait que le calcul se fait aussi sur l'âge du conjoint non cohabitant (Blaise considère-t-il que champ vide vaut « <50 ans » ?). En même temps, ce qui est étrange, c'est que ce n'est pas systématique...

=> Trouver l'erreur sous Blaise...



**FA\_INTENF3** : cette question ne doit pas être posée :

- aux couples homosexuels (FA\_FILTRE=1)

Obs	FA_Filtre	FA_ENCEINTE	FA_MNAISPREV	FB_CHERGRO	FC_INTENF3	FC_INTADOP3
18	1		.		<b>Non, certainement pas</b>	Non, certainement pas
94	1		.		<b>Non, certainement pas</b>	Non, certainement pas

- aux femmes de plus de 49 ans (FA\_FILTRE=2)

Obs	FA_Filtre	FA_ENCEINTE	FA_MNAISPREV	FB_CHERGRO	FC_INTENF3	FC_INTADOP3
7	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
10	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
11	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
12	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
19	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
21	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
25	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
26	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
28	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
31	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
32	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
38	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
52	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
54	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
65	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
69	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
73	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
74	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
77	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
81	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
82	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
90	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
104	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
109	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
112	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
117	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
119	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
120	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
123	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
128	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
130	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
132	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
135	2		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas

- aux hommes dont la femme a plus de 49 ans (FA\_FILTRE=4)

Obs	FA_Filtre	FA_ENCEINTE	FA_MNAISPREV	FB_CHERGRO	FC_INTENF3	FC_INTADOP3
2	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
8	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
33	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
42	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
85	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
86	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
106	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
126	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas
131	4		.		Non, certainement pas	Non, certainement pas

=> Trouver l'erreur sous Blaise...

**RA\_VERIFACTC** : inversion des items 4 et 5 : s'assurer que 4= « élève, étudiant » et 5= « chômeur » comme partout ailleurs dans le questionnaire (ce qui est l'inverse dans les spécifications page 153)

**AA\_APRCONC** : Erreur de nom sur la variable : elle ne doit pas être préfixée « AA\_ » mais « **RA\_** » => changer le préfixe

**BB\_ASAL et suivantes** : Ces variables ne sont posées que dans le cas où il y a dans le ménage une personne de plus de 14 ans qui ne soit ni le répondant, ni le conjoint : dans ce cas, on demande si cette autre personne perçoit différents types de revenus. Or, dans la fiche adresse 101, il semble qu'il n'y ait pas d'autres adultes et pourtant on pose les BB\_ASAL qui en plus donne lieu à une réponse positive : cette personne qui n'apparaît pas dans le TCM perçoit un salaire => Comment est-ce possible ? Vérifier que le filtre se fait bien sur les personnes autre que le conjoint et le répondant.

Obs	MA_REL	MA_REL2	MA_REL3	MA_REL4	AGE	AGE2	AGE3	AGE4	AGE5	AGE6	AGE7	AGE8	AGE9	BB_ASAL	BB_AREVAC
101		<i>Cj</i>	<b>Ef</b>	<b>Ef</b>	<i>32</i>	<i>43</i>	<b>10</b>	<b>3</b>	.	.	.	.	.	<b>Oui</b>	Non
	<i>répondant</i>	<i>conjoint</i>	<i>enfant</i>	<i>enfant</i>	<i>âge rép.</i>	<i>Age cjt</i>	<i>âgés enfants</i>							<i>&gt;15 ans qui touche un salaire ?</i>	

**Prévoir un raccourci qui donnerait rapidement l'année de naissance et l'âge de l'enquêté**

**Souligner dans le texte introductif que le répondant doit être seul**

**Uniformiser le codage MONNAIE** : tantôt on a 1=francs ; 2=euros (page 162 du Dm), tantôt on a F=Francs ; E=Euros (page 178 du Dm) => Uniformiser avec F=Francs et E=Euros

**ATTENTION** : je demande la suppression de beaucoup de *mois* pour la datation des événements. => On ne demandera donc plus que l'*année*. Attention !!! car toutes les questions où l'on demande l'année ne sont pas **en caractère gras** car elles suivaient la question du mois qui, elle, était en gras.

\* \* \*  
\* \*

**MA\_HANDICAP** : à virer et placer dans la partie santé (voir instructions à la variable SB\_DONAIDE)

**MA\_REL** : peut-on faire tenir toutes les modalités sur une page (virer l'ascenseur) => Ca gêne les enquêteurs

**MB\_MRESID** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**MB\_ARESID** : le message d'erreur « check » apparaît si l'on répond « ne sait pas » ( ?)

**MB\_PROPRIO** : *Vérification* : On supprime cette question si la question du Tcm L4 (qui est dans le questionnaire papier à la suite) est effectivement posée (dans ce cas, on a deux fois la même question)

**MB\_INTDEM** :

- autoriser le « ne sait pas »

- Ajout d'une instruction enquêteur en bleu : « ENQUETEUR : PRECISEZ EVENTUELLEMENT qu'on ne demande pas à l'enquêté s'il déménagera ou s'il aimerait bien déménager mais simplement si au moment où on lui pose la question, il en a l'intention »

**MC\_AFINETU** : virer le contrôle non bloquant (avertissement Check) en cas d'incohérence entre MC\_AFINETU et MC\_ADIPLOME

**MC\_AFINETU** : filtrer : ne pas poser si la personne a déclaré ne pas avoir suivi de scolarisation et ne pas avoir de diplôme (Si MC\_DIPLOME=1 et MC\_SCOLARI=1, on zappe MC\_AFINETU)

**MC\_MDIPLOME** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**MC\_MFINETU** : remettre le mois de fin d'études (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas.

**MC\_INTETU** : ajout d'une instruction enquêteur en bleu, deux lignes en dessous « Ne prendre en compte que les études ou formations diplômantes »

**MC\_INTETU** : Filtrer sur l'âge du répondant : on ne pose pas cette question si le répondant à strictement plus de 54 ans (c'est-à-dire s'il a 55 ans ou plus)

\* \* \*

\* \*

**EA\_HAB à EA\_EMM : renforcer le filtrage :** pour l'instant, on pose ces questions seulement dans le cas où il y a dans le ménage un enfant de moins de 14 ans. On renforce le filtre de la manière suivante : on ne pose ce bloc de questions que si :

1. il y a au moins un enfant de strictement moins de 14 ans (comme c'est actuellement le cas)
2. il y a en plus du répondant un autre adulte de 16 ans (inclus) ou plus dans le ménage

**S'assurer par ailleurs que :**

1. quand il n'y a pas de conjoint dans le ménage, on ne propose pas les modalités « 3. Autant moi que mon conjoint », « 4. le plus souvent mon conjoint » et « 5. toujours mon conjoint » mais qu'il y a bien à l'écran des « xxxxxx » à la place (l'enquêteur ne doit pas pouvoir lire ces modalités)

2. quand il n'y a pas d'autres adultes de 16 ans ou plus (inclus) dans le ménage on ne propose pas la modalité « 6. Toujours ou le plus souvent d'autres membres du ménage » mais qu'il y a bien à l'écran des « xxxxxx » à la place (l'enquêteur ne doit pas pouvoir lire cette modalité)

**EA\_HAB :** mettre entre parenthèses la deuxième partie de la question en précisant : « (S'ils s'habillent eux-mêmes : ou vérifier qu'ils sont bien habillés) »

**EA\_LIT :** mettre entre parenthèses la deuxième partie de la question en précisant : « (S'ils se mettent au lit eux-mêmes : ou vérifier qu'ils vont bien se coucher) »

**EA\_SATTACH :** vérifier qu'il y a bien un filtrage si la personne n'a pas de conjoint (on ne la pose pas si pas de conjoint)

**EA\_GARDE ; EA\_ASSL...** tableau : on demande si on a eu recours à tel mode de garde ; puis on demande la fréquence, puis par semaine-mois-année : Ne pourrait-on pas ensuite demander le montant pour ce mode de garde et ensuite passer au mode de garde suivant ? => C'est-à-dire décliner la variable **EA\_DEPGARDE** et suivantes par type de mode de garde. On aurait ainsi le tableau suivant page 67 (au lieu de celui actuellement en cours) et on n'aurait plus les questions **EA\_DEPGAR**, **EA\_MONNAIE** et **EA\_DEPSMA** page 69.

	ASS	ASSL	FREQ	SMA	DEPGAR	MONNAIE	DEPSMA
GARDE[1]	assistante maternelle						
GARDE[2]	nourrice						

**EA\_BENQUI :** virer l'ascenseur pour que toutes les modalités soient sur la même page

**EA\_CONGEPAR :** la question est « Pour les enfants qui vivent avec vous, pour lesquels avez-vous vous-même bénéficié d'un congé parental ? » et les modalités de réponses sont « oui-non » => Changer l'intitulé de la question pour :

- Si NBENF présents dans le ménage=1 : « Avez-vous vous-même bénéficié d'un congé parental pour [prénom] ? » puis auto-remplir **EA\_NUMENF** par le numéro de l'enfant (si c'est possible ? Sinon, sauter la question).

- Si NBENF présents dans le ménage >1 : « Avez-vous vous-même bénéficié d'un congé parental pour l'un de vos enfants ? » puis enchaîner sur **EA\_NUMENF**

**EA\_CONGEPARC** : la question est « Pour les enfants qui vivent avec vous, pour lesquels l'autre parent a-t-il bénéficié d'un congé parental ? » et les modalités de réponses sont « oui-non » => Changer l'intitulé de la question pour :

- Si NBENF présents dans le ménage=1 : « L'autre parent a-t-il bénéficié d'un congé parental pour [prénom] ? » puis auto-remplir **EA\_NUMENFC** par le numéro de l'enfant (si c'est possible ? Sinon, sauter la question) ; **autoriser le « ne sait pas »**

- Si NBENF présents dans le ménage >1 : « L'autre parent a-t-il bénéficié d'un congé parental pour l'un de vos enfants ? » puis enchaîner sur **EA\_NUMENFC** ; **autoriser le « ne sait pas »**

**EA\_ENFENF** jusqu'à **EA\_SMAO\_** : Pour l'instant, ces questions ne sont posées que s'il y a dans le ménage un enfant de 14 ans ou plus (**EA\_VERIFE=2**).

=> Construire un nouvel indicateur **EA\_VERIFE16** (de la même manière qu'on a construit **EA\_VERIFE**) mais en remplaçant la borne « 14 » par « 16 ».

=> On ne pose les questions **EA\_ENFENF** jusqu'à **EA\_SMAO\_** que s'il y a un enfant de 16 ans ou plus dans le ménage (si **EA\_VERIFE16=2**)

**EB\_ENFNC** :

- Changer l'intitulé « Avez-vous eu ou adopté... » par « Nous avons déjà parlé des enfants qui vivent avec vous. Avez-vous eu ou adopté d'autres enfants »

- Augmenter la borne de 8 à 19

- Ajouter une instruction en bleu non gras deux lignes e, dessous : « Si plus de 8 enfants : vous décrirez dans les questions suivantes les 7 derniers enfants nés (donc les 7 plus jeunes) et l'aîné (le plus âgé) »

**EB\_MDEBCOH** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » (**ATTENTION ! Idem dans le tableau sur les enfants placés**) ; autorisez les ne sait pas.

**EB\_CJPAR** : filtrer : si l'enquêté n'a pas de conjoint cohabitant, on ne pose pas cette question (**ATTENTION ! Idem dans le tableau sur les enfants placés**)

**EB\_ANAIS** : Si on a répondu « ne sait pas » en **EB\_ADEBCOH**, on a un message d'erreur => => virer le contrôle dans le cas d'un « Ne sait pas » ou « Refus » à l'une ou l'autre des variables du contrôle (**ATTENTION ! Idem dans le tableau sur les enfants placés**)

**EB\_MDECES** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras) (*ATTENTION ! Idem dans le tableau sur les enfants placés*)

**EB\_ENF\_** : cette question est filtrée sur la variable EB\_AGE\_ et on ne la pose que si EB\_AGE >= 14 => **on change la borne « 14 » pour « 16 »**

**EB\_MFINCOH** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » (*ATTENTION ! Idem dans le tableau sur les enfants placés*) ; autorisez les ne sait pas.

**EB\_Nbenftot** : changer la formulation de la phrase et mettre « Pour résumer, on peut donc dire que vous avez eu [Nbenft] enfants en tout, y compris ceux qui n'habitent plus avec vous ou qui sont maintenant décédés ? »

- 1. Oui
- 2. Non => affichage de l'Avertissement actif tel qu'il est actuellement

**EC\_** => **Pour toutes les variables EC\_** accepter les « ne sait pas »

**EC\_MNAIS** : virer le mois (et mettre la question (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**EC\_MDEBCOHAB** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**EC\_MDECES** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**EC\_ADEBCOH** : si on met « ne sait pas » à cette question ou à EC\_ANAIS, on a un message d'erreur qui apparaît (check) => virer le contrôle dans le cas d'un « Ne sait pas » ou « Refus » à l'une ou l'autre des variables du contrôle

**EC\_MFINCOH** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**EC\_ENF\_** : cette question est filtrée sur la variable EC\_AGE\_ et on ne la pose que si EC\_AGE >= 14 => **on change la borne « 14 » pour « 16 »**

**ED\_MNAISA, ED\_MNAISJ, ED\_MNAIS** : => **Retirer** les mois (si ce n'est pas déjà fait mais je ne crois pas)

\* \* \*

**3. CONJOINTS**Variables préfixées « C » : **Cx\_xy**

**CA\_** : introduction de la partie « Conjoint » : que l'on passe par CA\_ ou CB\_, ajouter dans la phrase introductive (phrase de transition) en non gras, noir : « Je vous rappelle que ce questionnaire est strictement anonyme mais que vous pouvez, si vous le préférez, ne pas répondre à certaines questions ».

**CA\_MDEBRES** : => **Retirer** les mois (si ce n'est pas déjà fait mais je ne crois pas)

**CA\_MDEBCOH** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas.

**CB\_MDEBRES** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**CB\_MDVC** :

- Préciser au premier item « Dans un domicile privé (y compris chez ses parents) »
- ajout d'items :
  5. Dans un foyer pour travailleurs
  6. En caserne
  7. Autre type de logement (résidence universitaire, etc.) => *Précisez : "en clair"* => Nouvelle variable CB\_MDVCP
- autoriser les réponses multiples (2 maximum)
- ajout d'une variable selon les spécifications suivantes : Si CB\_MDVC=7, on pose CB\_MDVCP « Précisez dans quel type de logement vit votre conjoint : »

**CC\_SILIB (TRANS)** : Ajout d'un filtre sur la raisons pour laquelle les conjoints sont séparés (si les circonstances les y obligent (CB\_SEPAR=4) pour des raisons de santé (CB\_PQSEPAR=4), alors on zappe CC\_TRANS CC\_SILIB jusqu'à CC\_Intmar

=> Si CB\_SEPAR=4 et CB\_PQSEPAR=4 => on va directement de **CB\_HANDIC** (**mais on pose bien les précédentes questions CB**) à CD\_DEJACOU

*Autrement dit si CB\_SEPAR in {1, 2, 3} ou si (CB\_SEPAR=4 et CB\_PQSEPAR in {1, 2, 3, 5, 6, 7}), on pose TRANS, CC\_SILIB, etc. Sinon, on va en CD\_*

=> **Renforcement du filtre** : pour l'instant, on pose ces questions même si le répondant n'a pas de conjoint non cohabitant. **Nouveau filtre** : on ne pose les questions Trans, CC\_SILIB... CC\_INTMAR (tout le bloc CC\_) que si CB\_REL=1 ; si CB\_REL=2, on va directement de CB\_HANDIC à CD\_DEJACOU

**CC\_SILIB :**

- Ajouter dans la question « ... pour pouvoir faire ce que vous voulez au quotidien »
- ajout d'une instruction enquêteur en bleu « Montrer la fiche 25 – Mieux - moins bien »

**CC\_SIPROF :** ajouter dans la première partie de la question à partir de CC\_SIPROF et jusqu'à CC\_SJOIE (CC\_SISEXU si déjà déplacé) « Si vous viviez avec votre conjoint d'ici trois ans, pensez-vous que ce serait mieux ou moins bien... »

**CC\_SISEXU :** déplacer cette question est la mettre après CC\_SJOIE

**CC\_DEFIN :** Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 23 – Pas du tout - énormément » ;

**CC\_OPAMI :**

- Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 26 – Vrai - Faux » ;
- Changer l'intitulé « la plupart ... que vous devriez vous mettre... » par « la plupart... **qu'il faudrait que vous vous mettiez...** »

**CC\_OPPAR :** Changer l'intitulé « vos parents pensent que vous devriez vous mettre... » par « Vos parents pensent **qu'il faudrait que vous vous mettiez...** »

**CC\_OPENF :** Changer l'intitulé « vos enfants pensent que vous devriez vous mettre... » par « Vos enfants pensent **qu'il faudrait que vous vous mettiez...** »

**CC\_OPFAM :** Changer l'intitulé « La plupart... pensent que vous devriez vous mettre... » par « la plupart... pensent **qu'il faudrait que vous vous mettiez...** »

**CD\_MDEBCOH :** remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas.

**CD\_MNAISC :** virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**CD\_MDECESC :** virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**CD\_MRUPT :** remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas

**CD\_MDIV :** remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas



**CD\_AVECQUI** : Filtrer : ne pas poser si l'union a pris fin par décès du conjoint :

- Si CD\_Rupt = 2, on ne pose pas ;

- Si CD\_Rupt = 1, on pose.

**CE\_PENSION** :

- Simplifier l'intitulé en retirant les il/elle ( ) etc. => mettre à la place « Recevez-vous actuellement une pension alimentaire pour un enfant que vous avez eu avec un précédent conjoint ?

- Ajout à la suite « Ne mentionnez pas... pour vous-même (prestation compensatoire) »

\* \* \*

\* \*

#### 4. ORGANISATION DU MENAGE ET CARACTERISTIQUES DU COUPLE

Variables préfixées « O » : O<sub>x\_y</sub>

**OB\_DTPST**: supprimer la question

**OB\_DTPSTC** : supprimer la question

**OC\_DESTAC** : Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 28 – Jamais - très souvent » ;

**OC\_DESEX** : déplacer et mettre à la fin du bloc, c'est-à-dire après OC\_DESALC

**OC\_DESENF** : filtrer : Ne pas poser si le répondant est une femme de 50 ans ou plus ou si le répondant est un homme est que sa conjointe a 50 ans ou plus (même principe de calcul que FA\_FILTRE)

**Vérifier qu'on a bien mis un filtrage sur OA\_ ; OB\_ ; OC** : toutes ces questions ne sont posées que si le répondant vit en couple cohabitant

**Mise en place d'un filtre sur les questions OC\_SATREL et OC\_INTSEP**

=> on ne pose ces questions que si le conjoint ou l'enfant / bel-enfant du répondant n'est pas présent à ce moment-là du questionnaire (voir les différents indicateurs AUTPERS mis en place (*Colette, on verra ça ensemble si tu veux bien, ça sera plus simple !*))

**De OC\_DESTAC à OC\_FVIOC** : on modifie le filtrage mis en place :

=> on pose ces questions aux personnes qui ont

- un conjoint dans le ménage (MA\_REL=1) ou

- {un conjoint non cohabitant (CB\_REL=1) et qui ne vivent pas avec (l'un de) ses parents dans le ménage (MA\_REL <> 8, 9)}

\* \* \*  
\* \*

**FA\_Trans** : changer l'intitulé de la transition car pour l'instant, on lit la même phrase, y compris aux personnes âgées... => Préférer : « ... J'aimerais ma

**FB\_BIENPROG** : on ne doit pas poser cette question aux personnes qui passent par la partie FB\_

**FB\_RAISARR** : la question est trop filtrée : elle doit changer de formulation selon les situations suivantes :

**- Si FB\_CONTRA=1 et si EB\_Nbenftot>1** (=> si la personne dit prendre un moyen contraceptif actuellement et avoir déjà eu au moins un enfant), dans ce cas on lui demande le moyen utilisé mais on doit aussi lui demander **la raison pour laquelle elle avait arrêté son moyen contraceptif avant la conception de son dernier enfant** (FB\_RAISARR). Il faut alors modifier la question FB\_RAISARR qui devient : « *Pour la naissance de votre dernier enfant, aviez-vous vous ou votre conjoint cessé votre moyen de contraception pour...* » avec les items tels qu'ils sont actuellement (1. *Pour des raisons de santé* ; 2. *Parce que vous souhaitiez avoir un enfant et vous souhaitiez qu'il naisse...* » ; 3. *Parce que vous souhaitiez avoir un enfant mais vous n'aviez pas de préférence...* » ; 4. *Autres raisons*) plus un cinquième item : (5. *La grossesse est survenue alors que vous utilisez un moyen de contraception* 6. *Vous n'utilisez pas de moyen de contraception à l'époque*)

\* \* \*

=> En spécifications, ça donne pour la variable FB\_RAISARR et suivantes :

**- Si FB\_CONTRA=1 et EB\_Nbenftot = 0 => on va directement en FC\_souhenf**

**- Si FB\_CONTRA=1 et EB\_Nbenftot > 1 => on pose FB\_RAISARR de la manière suivante :**  
*Pour la naissance de votre dernier enfant, aviez-vous vous ou votre conjoint cessé votre moyen de contraception pour...*

1. *Pour des raisons de santé*
2. *Parce que vous souhaitiez avoir un enfant et vous souhaitiez qu'il naisse à une période plus ou moins précise de l'année (un mois en particulier, une saison)*
3. *Parce que vous souhaitiez avoir un enfant mais vous n'aviez pas de préférence quant à la période de naissance de cet enfant dans l'année*
4. *Autres raisons*
5. *La grossesse était survenue alors que vous utilisiez un moyen de contraception*
6. *Vous n'utilisiez pas de moyen de contraception à l'époque*

**- Si FB\_CONTRA=2 => on pose FB\_RAISARR de la manière suivante :**

*Lorsque vous avez cessé votre moyen de contraception, était-ce...*

1. *Pour des raisons de santé*
2. *Parce que vous souhaitiez avoir un enfant et vous souhaitiez qu'il naisse à une période plus ou moins précise de l'année (un mois en particulier, une saison)*
3. *Parce que vous souhaitiez avoir un enfant mais vous n'aviez pas de préférence quant à la période de naissance de cet enfant dans l'année*
4. *Autres raisons*

**FB\_MACTUPMA et FB\_AACTUPMA** : changer dans l'intitulé de la question le terme « d'une grossesse » par « de cette grossesse que vous recherchez actuellement »

**FB\_CHERGRO** : changer l'intitulé quand le répondant est un homme « Cherchez-vous actuellement à obtenir une grossesse ? » par « Chercher-vous actuellement à avoir un enfant ? »

**FB\_ACTUPAM** : changer l'intitulé « utilisez-vous » par « avez-vous recours à »

**FB\_BIENPROG** : cette question doit être filtrée et reformulé comme dans le questionnaire (page 113) : On ne la pose que pour ceux qui utilisent actuellement un moyen de contraception et qui ont au moins un enfant et qui ont répondu 2 à FB\_RAISARR ; la formulation doit être « Cet enfant est-il né à la période de l'année à laquelle vous souhaitiez l'avoir ? »

\* \* \*

=> *En spécifications, ça donne pour la variable FB\_RAISARR et suivantes :*

**- Si FB\_CONTRA=1 et EB\_Nbenftot >1 et FB\_RAISARR = 2 : on pose FB\_BIENPROG**  
***Cet enfant est-il né à la période de l'année à laquelle vous souhaitiez l'avoir ?***

1. Oui, précisément
2. Oui, à un ou deux mois près
3. Non, je souhaitais qu'il naisse à une autre période de l'année

**FC\_SOUHENF et suivante** : mal filtrée : les femmes de plus de 49 ans passe pour l'instant par cette partie... **FILTRE A REVOIR COMPLETEMENT SELON LES SPECIFICATIONS SUIVANTES :**

- Si femme < 50 (seule ou en couple), on pose FA\_, éventuellement (selon réponse à FA\_ENCEINTE) FB\_ et FC\_ ;
- Si femme >=50 (seule ou en couple), on va directement en FC\_INTADOP3.
- Si homme seul **<= 49** ans, on pose FA\_, éventuellement FB\_ (selon réponse à FA\_ENCEINTE) et FC\_ ;
- Si homme seul **>= 50** ans, on va directement en FC\_INTADOP3.
- Si homme en couple et conjointe cohabitante ou non < 49, on pose FA\_, éventuellement FB\_ (selon réponse à FA\_ENCEINTE) et FC\_ ;
- Si homme en couple et conjointe cohabitante ou non > 49, on va directement en FC\_INTADOP3.

**FC\_INTENFP3** : changer l'intitulé et remettre « Supposons que vous n'ayez pas d'autre enfant dans les trois années à venir, comptez-vous tout de même avoir ou adopter un autre enfant par la suite ? »

**FC\_INTNBEM** : intitulé : la question est « Vous personnellement, combien... d'avoir en plus de ceux que vous avez déjà ? (et éventuellement... actuellement) » => Changer la place du « ? » et de la « (» => « Vous personnellement, combien... d'avoir (en plus de ceux que vous avez déjà et éventuellement... actuellement) ? »

**FC\_SOUHENFC** : la question n'est pas posée si on est passé par FA\_ et donc pas par FB\_... => Du coup, même si le répondant ne veut plus d'autre enfant ni maintenant ni plus tard

(FC\_SOUHENF=3), comme le champ reste vide pour SOUHENFC (conjoint) on passe les questions FC\_SILIB etc. qu'on devrait normalement zapper si le conjoint dit ne plus en vouloir (SOUHENFC=4). => rendre FC SOUHENFC accessibles dans tous les cas dès lors qu'il y a un conjoint.

**FC\_SIPROXIC et FC\_SIPROFC :** De la même manière, FC\_SIPROXIC et FC\_SIPROFC ne sont pas posées => Je pense que le problème seulement du fait que l'on a filtré ces questions avec FB\_VERIFCJT qui n'est donc pas active si l'on ne passe pas par la partie FB => il faut donc construire cet indicateur dès l'entrée dans la partie Fécondité

**FC\_SISEXU :** déplacer cette question et la mettre après FC\_SIPROXP. Attention cependant à ce qu'elle ne soit pas filtrée sur le fait que les parents du répondant sont encore en vie

**FC\_SIPROXP :** vérifier que cette question n'est posée que lorsque les parents du répondant sont encore en vie

**FC\_SILIB à FC\_OPAMI :** Mettre en place le filtrage suivant (le corriger car il est légèrement différent)

Conditions	Femme ou homme <u>sans conjoint</u> (Si FB_VERIFCJT=2)		Femme ou homme <u>avec conjoint</u> (Si FB_VERIFCJT=1) <i>et</i> dont la femme a moins de 50 ans (AGE <sub>femme</sub> < 50)		
	Femme de moins de 50 ans (SEXE=2 and AGE<50) <i>Ou</i> Homme âgé de moins de 50 ans (SEXE=1 and AGE<50)	Femme de <b>50</b> <b>ans ou plus</b> (SEXE=2 and AGE>=50) <i>Ou</i> Homme âgé <b>de</b> <b>50 ans ou plus</b> (SEXE=1 and AGE>=50)	Si FC_SOUHENF=3 <i>et</i> FC_SOUHENFC=4	Si FC_SOUHENF≠3 <i>ou</i> FC_SOUHENFC≠4  c'est-à-dire si FC_SOUHENF in { 1, 2, Nsp } <i>ou</i> FC_SOUHENFC in { 1, 2, 3, Nsp, empty }	Si les deux conjoints sont du même sexe
Bloc de FC_SILIB à FC_SIPROXP	OUI	NON	NON	OUI	NON
Bloc de FC_DEFIN à FC_DECONGP	NON	NON	OUI <i>Intitulé de la question :</i> « Dans quelle mesure votre décision de ne plus avoir d'enfant est-elle liée aux facteurs	OUI <i>Intitulé de la question :</i> « Dans quelle mesure la décision d'avoir ou de ne pas avoir d'enfant dans les trois prochaines années dépend-elle des facteurs suivants ?	NON

			<i>suivants ?</i>		
<i>Bloc de</i> <b>FC_OPAMI</b> à <b>FC_OPFAM</b>	NON	NON	<b>OUI</b>	<b>OUI</b>	NON
<i>Question</i> <b>FC_INTADOP3</b>	<b>OUI</b>	<b>OUI</b>	<b>OUI</b>	<b>OUI</b>	<b>OUI</b>

**FC\_OPAMI à FC\_OPFAM : Changer les intitulés « que vous devriez avoir... » par « **qu'il faudrait que vous ayez...** »**

\* \* \*  
\* \*

**PA\_INTHABM** : Supprimer la question

**PB\_INTHABP** : Supprimer la question

**PC\_INTHABPB** : Supprimer la question

**PB\_PEREBV** : On a comme item 4 « je ne sais rien sur père » => « je ne sais rien sur **mon** père »

**PB\_MNAISP** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**PB\_MDECESP** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas

**PB\_MDVP** et **PA\_MDVM** : virer le « type » automatique de modalités ; simplifier en proposant les mêmes modalités que CB\_MDVC (après correction de CB\_MDVC), savoir :

- ajout d'items (par rapport aux 4 déjà proposés en CB\_MDVC) :

5. Dans un foyer pour travailleurs

6. En caserne

7. Autre type de logement (résidence universitaire, etc.) => *Précisez : "en clair"* =>

Nouvelles variables PB\_MDVPP et PA\_MDVMP

- autoriser les réponses multiples (2 maximum)

- ajout d'une variable selon les spécifications suivantes : Si PB\_MDVP=7 (idem si PA\_MDVM=7), on pose PB\_MDVPP (ou PA\_MDVMP) « Précisez dans quel type de logement vit votre père / mère »

**PB\_MDVP** : plutôt que « Quel est l'énoncé...comment vit votre père » => « Quel est l'énoncé...**où** vit votre père »

**PB\_NBHP** : Problème d'énoncé : Si le père est encore en vit et que la mère est décédée, l'énoncé de PB\_NBHP est « combien de temps fallait-il pour aller... » => Dans tous les cas, cette question doit être au présent (on ne la pose pas si le parent est décédé) => « Combien de temps **faut-il** pour aller... »

**PA\_MDVM** : voir ci-dessus

**PA\_MDVM** : plutôt que « Quel est l'énoncé...comment vit votre mère » => « Quel est l'énoncé...**où** vit votre mère »

**PA\_MEREBV** : On a comme item 4 « je ne sais rien sur mère » => « je ne sais rien sur **ma** mère »

**PA\_SEPAPB** : On ne peut répondre « oui » contrôle sans doute mal placé, sur la situation et non sur l'année ce qui fait qu'on ne peut pas cocher « 1 » => **rectifier impérativement**

**PA\_MNAISM** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**PA\_MDECESM** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas

**PA\_DEJAPB** : Si on met « oui », on a le message bloquant : « vos parents n'ont pas pu se séparer avant le 14<sup>e</sup> anniversaire de votre mère » or on n'a pas encore demandé l'année de séparation qui vient après. On est donc obligé de répondre « 2. Non » => **Sans doute une erreur de positionnement du contrôle bloquant**

**PA\_MDVM** (page 128 du DM) : si les deux parents sont encore en vie mais qu'ils ne vivent plus ensemble dans le même lieu (PC\_Parens=2), on pose alors PB\_MDVP (lieu où vit le père) mais pas PA\_MDVM (lieu où vit la mère) => **Revoir le filtrage de PA\_MDVM car pour l'instant, on ne pose que ces questions si la mère est encore vivante (PA\_MEREBV=1) mais pas le père (PB\_PEREBV=2) ;**

**PA\_CAPLIMM et PA\_NBHM et PA\_NBMM et PA\_FREQVM et PA\_SMAVM et PA\_SATRELM et PA\_INTHABM** : Idem : ces questions ne sont pas posées dans la configuration décrite pour PA\_MDVM => **revoir le filtrage de ces variables « PA\_ » ;**

**PC\_Trans** : Supprimer (vérifier qu'on ne filtre rien sur PC\_Trans => Si tel est le cas, alors on ne supprime pas PC\_Trans mais on met en bleu non gras « Résumé : le ^père biologique du répondant est en vie et la ^mère biologique... »

**PE\_NBGPMV** : Intitulé de la questions : changer le « sont-ils » par « sont » (supprimer « -ils »)

**PE\_NBGPMV** : **Filtrage de la question** : on ne pose PE\_NBGPMV que si le répondant à moins de 60 ans

**PE\_NBGPPV** : Intitulé de la questions : changer le « sont-ils » par « sont » (supprimer « -ils »)

**PE\_NBGPPV** : **Filtrage de la question** : on ne pose PE\_NBGPPV que si le répondant à moins de 60 ans

**PE\_SMAGPM** : manque le « A » dans la question => « A quelle fréquence... »

**PE\_SMAGPP** : manque le « A » dans la question => « A quelle fréquence... »

**PF\_MDEPFOY** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas



**PF\_MVECSEP** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas

**PF\_SATENTP** : changer dans la question « Donner une note... » par « Donner une note de 0 à 10 où 0 signifie "très mal" et 10 "parfaitement bien" » ; mettre cette partie de la question en non gras.

**PF\_CLASSIFP** : Item 2 : orthographe « ouvri\_\_ qualifié... » => « ouvier qualifié... » (=> Je pense qu'il s'agit peut-être d'un problème de capisation automatique puisque c'est OK pour PF\_CLASSIFM)

**PF\_DIPLP** : item « 96 » incomplet => augmenter le nombre de caractère ou activer le paramétrage automatique par Capi

**PF\_DIPLM** : item « 96 » incomplet => augmenter le nombre de caractère ou activer le paramétrage automatique par Capi

**De PG\_SIDEPLIB à PG\_SIDEPJOI : Supprimer la question**

\* \* \*  
\* \*

**SA\_SANTE** : Ajouter une transition avant la question : « Nous allons maintenant parler de santé et de bien-être » puis sauter une ligne vide puis poser SA\_SANTE

**SA\_SANTE** : changer l'intitulé de la question par « Dans l'ensemble, pensez-vous que votre état de santé est... »

**SB\_DONAIDE** : Avant cette question SB\_DONAIDE, inclure la question **MA\_HANDICAP** telle qu'elle était posée initialement dans la partie **MA** (en deux questions : MA\_HANDICAP puis MA\_QUIH, sous forme de tableau)

**SC\_AQUIPAM** : supprimer la question

**SC\_QUIECOM** : supprimer la question

**SD\_CONFIN à SD\_CONVIF** : supprimer les questions

**SD\_CONFIN** :

- Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 23 – Pas du tout - énormément » ;
- Autoriser le « Ne sait pas »

**SE\_APPUI** : changer l'intitulé de la phrase « il y a beaucoup de personnes... » par « Je peux m'appuyer sur suffisamment de personnes en cas de problème »

**SE\_SOUEMENT** : changer l'intitulé « J'aimerais être plus entouré(e) » par « Je ne me sens pas suffisamment entouré(e) »

**SE\_SENREG** : changer l'intitulé « Je me sens souvent rejeté(e) » par « Je me sens souvent exclu(e) par les autres »

**SE\_SENPRO** : changer l'intitulé « je me sens proche... » par « Il y a suffisamment de personnes dont je me sente proche »

**SE\_CAFARD** :

- Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 24 – Jamais - tout le temps » ;
- Souligner dans la question les mots « la semaine dernière »

**SE\_VIERAT** : Changer l'intitulé « J'ai pensé que j'avais raté ma vie » par « J'ai pensé que ma vie était un échec »

**SE\_CAFARD ... SE\_TRISTE** : Changer le Typ\_ (changer les modalités) : au lieu de « rarement ou jamais » ; « parfois » ; « souvent » ; « la plupart du temps ou toujours » => On met :

1. Jamais ou très rarement
2. Occasionnellement
3. Assez souvent
4. Fréquemment ou tout le temps

## 8. ACTIVITE ET REVENUS DE L'ENQUÊTE

Variables préfixées « A » : Ax\_xy

AA\_SATCON : filtrer davantage : on ne pose cette question que si AA\_VERIFACT = 9

AB\_INTEMP : changer l'intitulé « Comptes-vous prendre un emploi... » par « Comptez-vous chercher un emploi... »

AC\_MDEBET : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras) : *ATTENTION ! Je crois que la modalité « encore au lycée : codez 0 » est sur le mois => La reporter sur l'année AC\_ADEBET*

AC\_SATETU : supprimer la question

**AD\_MDEPRET** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas

**AD\_INTTRA** : supprimer la question

**AE\_MCONMAL** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas. **Remettre la modalité « depuis toujours : codez 0 » sur le mois => La retirer de l'année AE\_ACONMAL**

**AF\_MFOYER** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas. **Remettre la modalité « depuis toujours : codez 0 » sur le mois => La retirer de l'année AE\_AFOYER**

**AG\_MPREMEMP** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas.

**AH\_MPREMEMP** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas.

**AH\_MDEBEMP** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**AH\_PROF** : il semble y avoir eu des problèmes avec Sicore qui n'aurait pas toujours été opérationnel... Remarques enquêteurs : « Codification profession : ordinateur sonne tout le temps » ; « quelques problèmes avec Sicore : Dans une enquête il a été impossible de l'utiliser » => Exemple sur la FA0089

**AH\_NBSALAR** : La question n'est posée que si AH\_STATUT = 6 ou 7... Elle doit être posée systématiquement =>

- Si AH\_STATUT = 6 ou 7 : « **Combien de salariés employez-vous ?** »

- Si AH\_STATUT = 1, 2, 3, 4, 5 : « **Combien de salariés** [Si AH\_STATUT=1, 2, 3] *y a-t-il dans l'entreprise pour laquelle vous travaillez* [Si AH\_STATUT=4] *y a-t-il chez le particulier pour qui vous travaillez* [si AH\_STATUT=5] *la personne que vous aidez emploie-t-elle ?* »

**AH\_TP** : Juste après cette question AH\_TP : ajout d'une question (AH\_RAISTP) selon les spécifications suivantes :

- Si AH\_TP=2 => AH\_RAISTP : « **Pour quelle raison travaillez-vous à temps partiel ?** »

1. Vous n'avez pas trouvé d'emploi à temps plein
2. Votre temps partiel est imposé par l'employeur
3. Pour concilier votre vie professionnelle avec votre vie familiale
4. Pour une autre raison

*Ne sait pas, Refus possibles*

**AH\_HTRADO et AH\_MTRADO** : Ajout d'une nouvelle question (2 variables) filtrée sur la réponse en AH\_LIEUTRA selon les spécifications suivantes :

- Si AH\_LIEUTRA in {1, 3, 4}, on pose AH\_HDOTRA et AH\_MDOTRA : « **Combien de temps faut-il pour aller de chez vous à votre lieu de travail (par le moyen de transport que vous utilisez le plus souvent) ?** »

*Nombre d'heures [AH\_HDOTRA] (0...24), accepter les Nsp*

*Si AH\_HDOTRA <> Nsp : Nombre de minutes [AH\_MDOTRA] (0...59)*

- Si AH\_LIEUTRA = 2, on ne pose pas AH\_HDOTRA ni AH\_MDOTRA

**AH\_CLASSIF, FONC, NBSALAR, ACTECO** : ont déjà été filtrées selon la reconnaissance par Sicore de l'intitulé de profession => Vérifier que c'est fait pour les variables AG et AH et AI

**AH\_INTRET** : ajout d'une question avant AH\_INTRET où le répondant aurait la possibilité de dire qu'il ne peut pas prendre sa retraite dans les 3 ans => Ainsi, on pourrait filtrer toutes les questions de AH\_INTRET à AH\_VFFAMIN => création de **AH\_POSSRET** :

- Si **MA\_AGE>45** et **MA\_ACT≠6** : **AH\_POSSRET** : « **Si vous le souhaitez, auriez-vous la possibilité légale de prendre votre retraite d'ici trois ans ?** »

1. Non, légalement vous ne pourriez pas prendre votre retraite d'ici trois ans => Allez à *AI\_AUTACT*
2. Oui, légalement vous pourriez prendre votre retraite d'ici trois ans => Allez à *AH\_INTRET*
3. Vous ne savez pas => Allez à *AH\_INTRET*

**AH\_DRFINAN** : changer l'intitulé pour « Dans quelle mesure la décision de prendre ou non votre retraite d'ici trois ans est-elle liée au facteurs suivants ? »

**AH\_INTEMP** : supprimer la question

**AJ\_MREVU\_1** => Changer le « type » des items => F pour Francs et E pour Euros (présenter de la même manière que pour les questions sur les modes de garde des enfants, etc.)

**AH\_VFCONIN** à **AH\_VFFAMIN** : Changer les intitulés « que vous devriez prendre... » par « qu'il faudrait que vous preniez... »

\* \* \*  
\* \*

## 9. ACTIVITE ET REVENUS DU CONJOINT

Variables préfixées « R » :  $R_{x_{xy}}$

**RB\_MCHO** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**RC\_MDEBETC** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras) : *ATTENTION ! Je crois que la modalité « encore au lycée : codez 0 » est sur le mois => La reporter sur l'année RC\_ADEBETC*

**RD\_MDEPRETC** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras)

**RE\_MCONMALC** : virer le mois (et mettre la question suivante (« En quelle année... ? ») en caractère gras) : *ATTENTION ! Je crois que la modalité « depuis toujours : codez 0 » est sur le mois => La reporter sur l'année RE\_ACONMALC*

**RF\_MFOYERC** : remettre le mois (et mettre la question en gras « à quelle date... » puis en instruction bleu « Indiquez ici le mois » puis, lors de la question suivante, mettre l'intitulé en non gras et l'instruction bleu « Indiquez ici l'année » ; autorisez les ne sait pas. **Remettre la modalité « depuis toujours : codez 0 » sur le mois => La retirer de l'année RE\_AFOYERC**

**RH\_CLASSIF, FONC, NBSALAR, ACTECO** : ont déjà été filtrées selon la reconnaissance par Sicore de l'intitulé de profession => Vérifier que c'est fait pour les variables RG et RH et RI

**RH\_TP** : Juste après cette question RH\_TP : ajout d'une question (RH\_RAISTP) selon les spécifications suivantes :

- Si **RH\_TP=2** => **RH\_RAISTP** : « **Pour quelle raison votre conjoint(e) travaille-t-il / elle à temps partiel ?** »

1. Il / Elle n'a pas trouvé d'emploi à temps plein
2. Son temps partiel est imposé par l'employeur
3. Pour concilier sa vie professionnelle avec sa vie familiale
4. Pour une autre raison
5. Vous ne savez pas

**RH\_HTRADO et RH\_MTRADO** : Ajout d'une nouvelle question (2 variables) filtrée sur la réponse en RH\_LIEUTRAC selon les spécifications suivantes :

- Si **RH\_LIEUTRAC** in {1, 3, 4}, on pose **RH\_HDOTRAC** et **RH\_MDOTRAC** : « **Combien de temps faut-il à votre conjoint pour aller de chez lui à son lieu de travail (par le moyen de transport qu'il utilise le plus souvent) ?** »

*Nombre d'heures [RH\_HDOTRAC] (0...24), accepter Nsp*

*Si RH\_HDOTRAC<>Nsp : Nombre de minutes [RH\_MDOTRAC] (0...59)*

- Si **RH\_LIEUTRAC = 2**, on ne pose pas **RH\_HDOTRAC** ni **RH\_MDOTRAC**

**RJ\_TYPREV :**

- blocage – message: obligation sauvegarde et sortie du questionnaire et d’y revenir
- autoriser le « ne sait pas »

**RJ\_MREVU\_1** = > Changer le « type » des items => F pour Francs et E pour Euros (présenter de la même manière que pour les questions sur les modes de garde des enfants, etc.)

\* \* \*  
\* \*

## 10. BIEN DU MENAGE, REVENUS ET HERITAGE

Variables préfixées « B » : Bx\_xy

### Déplacement des questions :

=> Dans le questionnaire papier : déplacer la question 1004 qui vient se placer juste après la question 1001

=> La question 1005 du questionnaire papier (variable BA\_AISANCE) devient un aiguillage, comme suit :

- Si BA\_AISANCE in {1, 2, 3}, on pose BA\_PCHAUF à BA\_PINVIT puis on saute BA\_EPARGNE puis on pose BB\_PREFAM

- Si BA\_AISANCE in {4, 5, 6, nsp, refus}, on saute BA\_PCHAUF à BA\_PINVIT puis on pose BA\_EPARGNE puis on pose BB\_PREFAM

Revoir l'ordre des questions (Cf. voir ERCV)

BA\_POLAVL : changer l'intitulé « lave-linge » par « machine à laver le linge »

BA\_POVOIT2 : filtrer sur BA\_POVOIT1 :

- Si BA\_POVOIT1=2 ou 3, ne pas poser BA\_POVOIT2

BA\_PORESID : changer l'intitulé « seconde résidence » par « second logement »

BA\_PCHAUF, BA\_PVAC, BA\_PMEUB, BA\_PVET, BA\_PVIAND, BA\_PINVIT : changer l'ordre des questions et mettre du premier au dernier :

BA\_PVIAND  
BA\_PVET  
BA\_PCHAUF  
BA\_PMEUB  
BA\_PINVIT  
BA\_PVAC

BA\_PMEUB : changer l'intitulé « des meubles abîmés » par « un meuble s'il est abîmé »

**BB\_ASAL jusqu'à BB\_AREVAC : Ne peut-on pas mettre cette question sous forme d'une liste à choix multiple ?**

=> La question resterait inchangé mais ça irait plus vite à remplir pour l'enquêteur

BB\_ASAL jusqu'à BB\_AREVAC : filtrer selon la composition du ménage :

- On ne pose ces questions que si il y a dans le ménage une personne de plus de 18 ans autre que le répondant et son éventuel conjoint



**BC\_REVTOT, MONNAIE, REVTOTF** => supprimer ces trois questions et ne poser que BC\_FOUREV (*Attention ! cette question BC\_FOUREV était filtrée sur la réponse en BC\_REVTOT => Supprimer le filtre ; la poser systématiquement*)

\* \* \*

\* \*



**VA\_ :** introduction de la partie « Valeurs... » : ajouter dans la phrase introductive (phrase de transition) en non gras, noir : « Je vous rappelle que ce questionnaire est strictement anonyme mais que vous pouvez, si vous le préférez, ne pas répondre à certaines questions ».

**=> Supprimer finalement cette phrase**

**VA\_RELIGION :** changer l'ordre des modalités : mettre en « 1 » « Ne souhaite pas répondre » puis laisser inchangé pour le reste.

**VA\_BAPT :** Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 27 – D'accord - pas d'accord » ;

**VA\_MARIDEP :** Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 27 – D'accord - pas d'accord » ;

**VA\_GPOCCPE :** - Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 27 – D'accord - pas d'accord » ;

**VA\_ENRESP :** Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 27 – D'accord - pas d'accord » ;

**VA\_DIFFAGE :** Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 27 – D'accord - pas d'accord » ;

**VA\_HOMPRIO :** Ajouter selon la même présentation qu'ailleurs en bleu l'instruction enquêteur « Montrer la fiche 27 – D'accord - pas d'accord » ;

**VA\_DROITHOMO :** Ajouter dans la question « ... devraient avoir les mêmes droits et le mêmes devoirs que les hétérosexuels »

**VA\_OBJPAY1 à OBJPAY2 :** supprimer cette question

**VA\_CONFIAN :** supprimer cette question

**VA\_PROFITE :** supprimer cette question

**VA\_EFAUTO :** Préciser dans l'intitulé « , s'ils en ont les moyens »

**VA\_QUALENF1 à VA\_QUALENF3 :** Supprimer les questions

**VA\_QPERSAGE à VA\_QFINPAREN : Ajouter dans la question principale « On peut avoir... qui devraient prendre cela en charge, à supposer que la famille en ait la possibilité »**

*Autres remarques*

**Le 17 novembre** : impossible pour un enquêteur de se connecter avec Sicore : impossible de rentrer les professions

[RETOUR SOMMAIRE](#)

## II. PROPOSITIONS A DISCUTER LORS DE LA REUNION DU 13 JANVIER 2005

**MC\_INTETUD** : filtrer u moins pour les personnes de plus de 49 ans ?

**MC\_AFINETU** : on a déjà l'année de fin de diplôme. Veut-on vraiment avoir également l'année de fin d'études et l'année de diplôme ?

**EA\_HAB** et **EA\_LIT** : deux questions en une => proposition : mettre entre parenthèses la deuxième partie de la question en précisant : « S'ils s'habillent eux-mêmes : ou vérifier qu'ils sont bien habillés » et « S'ils se mettent au lit eux-mêmes : ou vérifier qu'ils vont bien se coucher »

**Quelle** différence entre nourrice et assistante maternelle ?

**EA\_ENFENF** : On demande si les enfants du répondant ont eux-mêmes des enfants, dès lors qu'ils ont 14 ans ou davantage. Ca passe mal ; sans doute très rare. Ne peut-on pas augmenter la borne à 16 ans ?

age d'EGO à la naissance de l'eft (EHF 1999)				
agegonai	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
<15, erreur	934	0.14	934	0.14
15	355	0.05	1289	0.19
16	1058	0.16	2347	0.35
17	2797	0.41	5144	0.76
18	6385	0.94	11529	1.70
19	12700	1.88	24229	3.58
19-39	630363	93.15	654592	96.73
40	5777	0.85	660369	97.58
41	4396	0.65	664765	98.23
42	3137	0.46	667902	98.69
43	2234	0.33	670136	99.02
44	1662	0.25	671798	99.27
45	1188	0.18	672986	99.45
46	876	0.13	673862	99.58
47	635	0.09	674497	99.67
48	499	0.07	674996	99.74
49	347	0.05	675343	99.79
50	292	0.04	675635	99.84
51	230	0.03	675865	99.87
52	176	0.03	676041	99.90
53	151	0.02	676192	99.92
54	120	0.02	676312	99.94
55	89	0.01	676401	99.95
56	82	0.01	676483	99.96
57	48	0.01	676531	99.97
58	45	0.01	676576	99.98
59	51	0.01	676627	99.98
60-80	111	0.02	676738	100.00

**CC\_SILIB (TRANS)** : proposition d'un filtrage sur la raisons pour laquelle les conjoints sont séparés (si les circonstances les y obligent (CB\_SEPAR=4 et CB\_PQSEPAR=4), alors on zappe CC\_TRANS CC\_SILIB jusqu'à CC\_Intmar

**CC\_Intmar** : accepter le « ne sait pas » ?

**OB\_DTPST** et **OB\_DTPSTC** (qui décide du temps que vous passez / votre conjoint passe au travail) => A virer ?

**PF\_Lieuenf ; PF\_NCOMC ; PF\_NCOM ; PF\_PAYS** : à supprimer ?

**FA\_** partie fécondité : filtrage sur l'âge à resserrer ?

hommes		age d'EGO à la naissance de l'eft (EHF1999)			
agegonai	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent	
moins de 40	223910	94.13	223910	94.13	
40	2971	1.25	226881	95.38	
41	2426	1.02	229307	96.39	
42	1836	0.77	231143	97.17	
43	1472	0.62	232615	97.79	
44	1191	0.50	233806	98.29	
45	897	0.38	234703	98.66	
46	692	0.29	235395	98.95	
47	551	0.23	235946	99.19	
48	443	0.19	236389	99.37	
49	292	0.12	236681	99.49	
50	258	0.11	236939	99.60	Borne à fixer ?
51	202	0.08	237141	99.69	
52	147	0.06	237288	99.75	
53	128	0.05	237416	99.80	
54	102	0.04	237518	99.85	
55	77	0.03	237595	99.88	
56	64	0.03	237659	99.91	
57	43	0.02	237702	99.92	
58	36	0.02	237738	99.94	
59	39	0.02	237777	99.96	
60	21	0.01	237798	99.96	
61	15	0.01	237813	99.97	
62	8	0.00	237821	99.97	
63	8	0.00	237829	99.98	
64	12	0.01	237841	99.98	
65	12	0.01	237853	99.99	
66	6	0.00	237859	99.99	
67	5	0.00	237864	99.99	
68	3	0.00	237867	99.99	
69	3	0.00	237870	99.99	
70	4	0.00	237874	100.00	
71	1	0.00	237875	100.00	
74	1	0.00	237876	100.00	

75	1	0.00	237877	100.00
76	1	0.00	237878	100.00
77	3	0.00	237881	100.00
78	1	0.00	237882	100.00
80	1	0.00	237883	100.00

=> A supposer qu'on fixe 49 ans également pour les hommes comme limite pour ne pas les interroger ; à supposer qu'Ehf soit représentatif ; à supposer qu'on interroge 5.000 hommes, on aurait au final 0,4%\*5.000 soit 20 personnes concernées => Que faire de cette statistique ?

**femmes**

age d'EGO à la naissance de l'eft (EHF1999)

agegonai	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent	
moins de 40	430682	98.14	430682	98.14	
40	2806	0.64	433488	98.78	
41	1970	0.45	435458	99.23	
42	1301	0.30	436759	99.52	
43	762	0.17	437521	99.70	
44	471	0.11	437992	99.80	
45	291	0.07	438283	99.87	
46	184	0.04	438467	99.91	
47	84	0.02	438551	99.93	
48	56	0.01	438607	99.94	
49	55	0.01	438662	99.96	=> borne actuelle
50	34	0.01	438696	99.96	
51	28	0.01	438724	99.97	
52	29	0.01	438753	99.98	
53	23	0.01	438776	99.98	
54	18	0.00	438794	99.99	
55	12	0.00	438806	99.99	
56	18	0.00	438824	99.99	
57	5	0.00	438829	99.99	
58	9	0.00	438838	100.00	
59	12	0.00	438850	100.00	
60	5	0.00	438855	100.00	

=> **Proposition : fixer la même limite pour les hommes et pour les femmes : s'ils ont plus de 49 ans voir 54, on ne leur passe pas la partie fécondité (seule question : FC\_INTADOP3).**

- Si femme < 50 (seule ou en couple), on pose ;
- Si femme >=50, on va directement en FC\_INTADOP3.
- Si homme seul < 49/54 ans, on pose ;
- Si homme seul >=50/55 ans, on va directement en FC\_INTADOP3.
- Si homme en couple et conjointe cohabitante ou non < 49, on pose ;
- Si homme en couple et conjointe cohabitante ou non > 49, on va directement en FC\_INTADOP3.

**SB\_BESAIDE** : Filtrer : Si SA\_MALCHRO=2 et SA\_CAPLIM=2, on ne pose pas **SB\_BESAIDE** (on ne la pose donc que si SA\_MALCHRO=1 ou SA\_CAPLIM=1)

**SD\_CONFIN** : trouver une autre formulation ; le terme « contrôle » n'est pas bien compris

**AB\_INTEMP** : à supprimer ?

**AC\_INTFINET** : à supprimer ?

**AD\_INTTRA** : à supprimer ?

**AE\_INTEMP** : à supprimer ?

**AH\_EMPTPS** : prévoir items supplémentaires sur « les 3/8 » les « 2/8 » => Voir enquête emploi

**AH\_TYPENT** : Double emploi avec AH\_STATUT ??? => Virer AH\_TYPENT ?

**AH\_AVSERMED ; AV\_AVFORMA ; AH\_AVLOG**

**AH\_SATASC**: mettre la même formulation que AH\_SATTRA ?

**AH\_INTDEV** : à supprimer ?

**AH\_INTNEW** : à supprimer ?

**AH\_INTCHAN** : à supprimer ?

**AH\_INTRET**: augmenter le filtre de 45 à 55 ans ? (ou 50 ans ?)

**AI\_STATUT** : Double emploi avec AI\_AATYPTRA => Virer l'un des deux ?

**AH\_VFCONIN** et suivantes (AH\_VFFAMIN) : virer ?

**RI\_STATUTC** : Double emploi avec RI\_TYPTRAC => Virer l'un des deux ?

**BA\_PVET** : à supprimer ?

**BA\_PCHAUF...** jusqu'à **BA\_PINVIT** : à supprimer ?

**BB\_ASAL** jusqu'à **BBAREVAC** : à supprimer ?

**BC\_REVTOT, MONNAIE, REVTOTF** => Virer et ne poser que BC\_FOUREV

**VA\_MARREL** : ajouter une question pour les gens qui se sont mariés (même s'ils sont aujourd'hui divorcés) en leur demandant s'ils s'étaient mariés religieusement « **Vous m'avez dit tout à l'heure que vous vous étiez marié. Ce mariage avait-il été également célébré par une cérémonie religieuse ?** » OuinonTyp

**VA\_CONFIAN** et **VA\_PROFITE** : à supprimer ?

**VA\_OBJPAY1** et **VA\_OBJPAY2** : à supprimer ?

**VA\_EFTAUTO** : à supprimer ?

**VA\_QPERSA** et **suivantes** : difficile, mal comprises => A virer en priorité car « ça dépend de plein de trucs... » disent les enquêtés

**VA\_ENRESP** idem

**VA\_QUALENF1** à **VA\_QUALENF3** : à supprimer ?

**VA\_ASPETRA1** à **VA\_ASPETRA3** : à supprimer ?

**VA\_QPERSA**, **VA\_GPOCCP...** : Réponses sans doute pas de très bonne qualité, sujet à débat, etc. A supprimer ?

**VA\_FILLESFILS**, **\_DIFFAGE...\_DIVGARD**, **\_HOMPRIO...PARPRIO** : Introduction à prévoir afin de prendre en considération que ces propos sont discriminatoires => « Je vis maintenant vous lire plusieurs phrases ou lieux communs au sujet des personnes qui devraient prendre en charge la garde d'un parent âgé » => Est-ce suffisant pour que les propos ne paraissent plus « hautement discriminatoires » ?

**VA\_DEPFE** : terme « devrait » mal compris => préférer « devrait pouvoir »

**L'échelle « Non, certainement pas » « Non, probablement pas », « Oui, certainement » et « Oui, certainement » ne semble pas assez tranchée. En accompagnement, on s'aperçoit que l'enquêté ne répond pas parmi ces modalités et, lorsque l'enquêteur les lui rappelle, il tend à répondre soit la première soit la dernière (selon que c'est plutôt oui ou plutôt non), réponse qui ne paraissent pas toujours coller au discours tenu. Ne pourrait-on pas proposer quelque chose de plus tranché : « Non », « Non, peut-être pas », « Oui, peut-être » et « Oui » ?**

[RETOUR SOMMAIRE](#)



### **III. INSTRUCTIONS ENQUETEURS**

**Insister sur le fait que le répondant doit être seul ; instruction si présence du conjoint pour reprendre rendez-vous**

**Dire que pour la datation des évènements, il vaut mieux une réponse même approximative qu'une non réponse (1 pour hiver, 4 pour printemps, 7 pour été, 10 pour automne, 2 pour début d'année, 11 pour fin d'année).**

**TCM : Quelqu'un d'autre vit dans le ménage... => préciser « régulièrement » etc. Préciser comment on entend cette question habituellement dans le TCM**

**Pour toutes les questions portant sur des fréquences : l'enquêteur s'attachera à insister sur la chronologie retenue et qui varie selon les questions : « ...au cours des douze derniers mois », « ...au cours de la semaine dernière », etc.**

**Pour toutes les questions portant sur les fréquences « *Jamais ... Très souvent* », l'enquêteur veillera à ne pas interpréter les réponses du répondant mais à lui demander de choisir sur la fiche qu'on lui propose sa réponse (par exemple, l'enquêteur ne traduira pas de lui-même une réponse « oui, ça m'arrive » par « souvent » ou « parfois »).**

**MB\_STOC** : définir « accédant à la propriété » et « propriétaire non accédant »

**MB\_SATLOG** : est-ce qu'on ne considère que le logement en tant que tel ou plus généralement le logement dans son contexte (quartier, environnement, etc.)

**MB\_INTDEM** : préciser dans les instructions qu'on ne veut pas savoir si les personnes « aimeraient » déménager mais si elles en ont l'intention

**MC\_ETACTU** : définir ce qu'on entend par « suivez-vous actuellement des études » => Formation diplômante uniquement

**EA\_HAB** : Instruction sur qui s'occupe des enfants : si le conjoint est souvent en déplacement, etc. => Dans ce cas là (idem pour toutes les questions sur la répartition des tâches) : demander

au répondant de s'appuyer sur la semaine dernière : s'il n'était pas là, c'est donc le répondant qui a le plus souvent effectué les tâches.

**EA\_FREQV et EA\_FREQO**: bien distinguer « A quelle fréquence voyez-vous les enfants de ... » de « A quelle fréquence vous occupez-vous des enfants de ... ».

**EB\_ENFNCNB** : La description des enfants ne peut pas aller au-delà de 8. => Si plus de 8 enfants non cohabitant, instruction suivante : Donner les dates des 7 derniers nés (des 7 plus jeunes) et de l'aîné.

Différence entre nourrice et assistante maternelle

Bien noter dans le livret la distinction entre « congé parental » et « congé de paternité »

**CC\_INTVIENS** : Instruction : On en demande pas à l'enquêté s'il va vivre en couple ou pas mais s'il en a l'intention (même s'il ne sait pas si ça sera possible, s'il aura rencontrer quelqu'un d'ici là, etc.) ;

**CC\_SIOPIIM et suivante** : Instruction : On en demande pas à l'enquêté s'il se fout de l'opinion des autres mais ce que ces personnes en pensent ;

**Profession des parents** : profession « actuelle » s'ils sont encore en activité ou « dernière profession exercée »

**PB\_FREQVP, PA\_FREVM** : instructions: si moins d'un fois par an, inscrire 1 A (comme pour "1 fois par an")

**PF\_Lieuenf** : Où avez-vous passé votre enfance... » En France / A l'étranger => Si dans les deux situation autant de temps => ???

**OA\_VAISS** : instruction « qui fait la vaisselle » ou qui le rempli ou lave les choses qui ne vont pas au lave vaisselle

**OC\_SATREL** : échelle de satisfaction des relations avec le conjoint. Cette question intervient juste après un ensemble de questions sur la prise de décisions et sur la gestion de l'argent au sein du couple. => Bien insister sur le fait qu'on s'intéresse « aux relations de couple en général et pas seulement sur ces aspect ».

**OC\_FGARAVI** : préciser ce qu'on entend par là : « c'est-à-dire de ne pas dire ce que vous pensez ; quand vous pensez quelque chose, vous ne le dite pas »

**OC\_FVIO et OC\_FVIOC** : Préciser qu'il ne s'agit pas forcément de la violence corporelle mais plus généralement verbale, casser des assiettes, etc.

**FA\_PREFSEX** : instruction enquêteur : si la personne connaît déjà le sexe de l'enfant attendu, on lui demande si elle avait une préférence avant de le connaître

**SD\_ :** bloc entier : « Avoir le contrôle de » => Préciser ce qu'on entend par là dans les instructions aux enquêteurs

**AH\_AVSERMED :** préciser « y compris Mutuelles, visites médicales » ou, plus globalement, qu'entend-on par là ?

[RETOUR SOMMAIRE](#)

#### **IV. QUELQUES MODIFICATIONS APPORTEES**

**EA\_SATTACH** : filtrage si la personne n'a pas de conjoint

**Filtrage sur OA\_ ; OB\_ ; OC** : toutes ces questions ne sont posées que si le répondant vit en couple cohabitant

**Filtrage sur Fécondité : nouveau filtrage** plus restrictif (voir partie « Impératif » de ce même document)

**OA\_AUTPERS** : nouvelle variable avant le bloc OA\_ : « Quelqu'un est-il arrivé depuis le début de l'entretien ? Si oui, qui : OA\_QUIPERS (deux choix possibles dans la liste)

**OB\_AUTPERS** : nouvelle variable avant le bloc OB\_ : « Quelqu'un est-il arrivé depuis le dernier pointage ? Si oui, qui : OA\_QUIPERS (deux choix possibles dans la liste)

**VA\_AUTPERS** : nouvelle variable en fin d'entretien : « Quelqu'un est-il arrivé depuis le dernier pointage ? Si oui, qui : OA\_QUIPERS (deux choix possibles dans la liste)

**Partie « fécondité » (6) déplacée avant la partie « Foyer parental » (5)**

**FA\_CONSULT** : si **FA\_DIFFC<>2** et **FA\_ECHEC<> 2** : « Dans le but de rendre une grossesse possible, avez-vous vous ou votre partenaire consulté un médecin ?

1. Oui, seulement vous
2. Oui, lui / elle seulement
3. Oui, tous les deux
4. Non, ni l'un ni l'autre

**FB\_CONSULT** : si **FB\_DIFFC<>2** et **FB\_ECHEC<> 2** : « Dans le but de rendre une grossesse possible, avez-vous vous ou votre partenaire consulté un médecin ?

1. Oui, seulement vous
2. Oui, lui / elle seulement
3. Oui, tous les deux
4. Non, ni l'un ni l'autre

questions **FB\_SOUHENF** et **FB\_SOUHENFC** déplacées dans la partie **FC\_** et renommées **FC\_**

**FB\_CHERGRO** : Précision : « maintenant ou plus tard » ; nouveaux items :

1. Oui
2. Non, mais peut-être plus tard
3. Non, ni maintenant ni plus tard

**FC\_OPAMI...** : nouveau filtrage : on ne pose pas si la personne ne vit pas en couple

**FA\_PREFSEX** : instruction enquêteur : si la personne connaît déjà le sexe de l'enfant attendu, on lui demande si elle avait une préférence avant de le connaître

**OC\_FVIO** et **OC\_FVIOC** : Variables renommées de **FVIOL** à **FVIO** et de **FVIOLV** à **FVIOC**

### Questions 720 questionnaire anglais :

- **701** : nouvelle formulation : « Dans l'ensemble, pensez-vous que votre état de santé est... »
- **720a** : nouvelle formulation : « J peux m'appuyer sur suffisamment de personnes en cas de problème »
- **720c** : nouvelle formulation : « J ne me sens pas suffisamment entouré(e) »
- **720e** : nouvelle formulation : « J me sens souvent exclu(e) »
- **720f** : nouvelle formulation : « Il y a suffisamment de personnes dont je me sente proche »
- **721** : nouveaux items
  1. Jamais ou très rarement
  2. Occasionnellement
  3. Assez souvent
  4. Fréquemment ou tout le temps
- **721c** : nouvelle formulation : « J'ai pensé que ma vie était un échec »

**VA\_RELIGION** : item « préfère ne pas répondre » proposé en premier

[RETOUR SOMMAIRE](#)

## V. AUTRES IDEES (ne pas prendre en compte)

**AH\_TP** : Juste après cette question AH\_TP : ajout de deux questions (AH\_DEJATP et AH\_RAISTP) selon les spécifications suivantes :

- Si **AH\_TP=1** => AH\_DEJATP : « **Avez-vous déjà travaillé à temps partiel (y compris 80% du temps plein) ?** »

1. Oui, à moins de 80% du temps plein => Aller à AH\_RAISTP
2. Oui, à 80% du temps plein => Aller à AH\_RAISTP
3. Non, vous avez toujours travaillé à temps plein => Aller à AH\_NBHEURE

- Si **AH\_DEJATP in {1, 2} ou AH\_TP=2** (c'est-à-dire si AH\_DEJATP <> 3 et <> Empty et AH\_TP <> 1 et <> Empty) => AH\_RAISTP : « **Pour quelle raison** {[Si AH\_DEJATP = 1 ou = 2] **avez-vous travaillé** [Si AH\_TP=2] **travaillez-vous** } **à temps partiel ?** »

1. Vous n'aviez pas trouvé d'emploi à temps plein
2. Votre temps partiel est imposé par l'employeur
3. Pour concilier votre vie professionnelle avec votre vie familiale
4. Pour une autre raison

*DK possible*

**RH\_TP** : Juste après cette question RH\_TP : ajout de deux questions (RH\_DEJATP et RH\_RAISTP) selon les spécifications suivantes :

- Si **RH\_TP=1** => RH\_DEJATP : « **Votre conjoint a-t-il déjà travaillé à temps partiel (y compris 80% du temps plein) ?** »

1. Oui, à moins de 80% du temps plein => Aller à RH\_RAISTP
2. Oui, à 80% du temps plein => Aller à RH\_RAISTP
3. Non, votre conjoint a toujours travaillé à temps plein => Aller à RH\_NBHEURE
4. Vous ne savez pas

- Si **RH\_DEJATP in {1, 2} ou RH\_TP=2** (c'est-à-dire si RH\_DEJATP <> 3, 4 et <> Empty et RH\_TP <> 1 et <> Empty) => RH\_RAISTP : « **Pour quelle raison votre conjoint** {[Si RH\_DEJATP = 1 ou = 2] **a-t-il travaillé** [Si RH\_TP=2] **travaille-t-il** } **à temps partiel ?** »

1. Il n'a pas trouvé d'emploi à temps plein
2. Son temps partiel est imposé par l'employeur
3. Pour concilier sa vie professionnelle avec sa vie familiale
4. Pour une autre raison
5. Vous ne savez pas

[RETOUR SOMMAIRE](#)

## Annexe 5 – Fiche de suivi

[Numéro pré-rempli de la fiche de suivi]



### Fiche de suivi de l'enquête « Générations et Genre » Novembre 2004

Mr / Mme (1) \_\_\_\_\_ a déclaré accepter d'être contacté(e) de nouveau dans 3 ans pour répondre à un questionnaire portant sur les changements intervenus dans sa situation au cours de cette période.

(1) Reporter ici le nom/prénom de la personne enquêtée

**Pouvez-vous préciser votre numéro de téléphone et votre adresse afin que nous puissions éventuellement vous contacter de nouveau dans 3 ans ?**

Numéro de téléphone : |\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_| / |\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|  
*Téléphone fixe* *Téléphone portable*

Adresse : \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Accepteriez-vous de nous donner le nom et l'adresse d'une ou deux personnes, par exemple des personnes de votre famille, qui pourraient nous indiquer votre nouvelle adresse au cas, même improbable, où vous déménageriez ?**

**1<sup>ère</sup> personne relais :**

Nom et prénom : \_\_\_\_\_

Numéro de téléphone : |\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_| / |\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|  
*Téléphone fixe* *Téléphone portable*

Adresse : \_\_\_\_\_

**2<sup>ème</sup> personne relais :**

Nom et prénom : \_\_\_\_\_

Numéro de téléphone : |\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_| / |\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|  
*Téléphone fixe* *Téléphone portable*

Adresse : \_\_\_\_\_

**Faire dater et signer par l'enquêté(e) :**

**Date :**

**Signature :**







